

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
20. 6. 2025	Mgr. Blanka Durdáková	KUZL 57227/2025	KUSP 53086/2025 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „nadřízený orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti [redacted] (dále jen „žadatel“), postup obce Martinice (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování jeho žádosti o informace datované dnem 16. 4. 2025, doručené jí dle otisku podacího razítka dne 17. 4. 2025, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu, tj. obce Martinice, při vyřizování žádosti žadatele [redacted] ze dne 16. 4. 2025, doručené dne 17. 4. 2025, potvrzuje.

Odůvodnění:

Na základě osobní návštěvy žadatele dne 9. 6. 2025 si nadřízený orgán vyžádal od povinného subjektu spisový materiál týkající se žádosti žadatele datované dnem 16. 4. 2025. Z tohoto zjistil, že povinný subjekt obdržel dle otisku podacího razítka od žadatele dne 17. 4. 2025 žádost o poskytnutí informací, které přidělil č. j. OM-165/2025. Žadatel s odvoláním na zákon o svobodném přístupu k informacím požadoval poskytnout následující informace (pro přehlednost odvolací orgán jednotlivé body žádosti doplnil o číslování):

1. Celkové výplaty včetně odměn všem zaměstnancům za listopad 2023 a za listopad 2024.
2. Rozpis vynaložených nákladů paragraf 2141 – vnitř. obchod za rok 2024.
3. Náklady za náhradní tělesnou výchovu v Žeranovicích včetně dopravy.
4. Náklady na fotbal v Žeranovicích do současnosti.
5. Smlouva s [redacted]

Na žádost žadatele reagoval povinný subjekt odpovědí datovanou dnem 1. 5. 2025, kdy žadateli k jednotlivým bodům žádosti sdělil následující:

- 1) *Požadované informace o mzdách a odměnách jednotlivých osob nejsou obcí poskytovány ve Vámi požadovaném rozsahu, neboť by jejich zpřístupněním mohlo dojít k porušení zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a k zásahu do práv a svobod konkrétních fyzických osob. Ústavní soud i správní soudy připouštějí, že v určitých případech lze údaje o odměnách osob činných ve veřejné správě zveřejnit. Nicméně vždy záleží na konkrétním postavení dané osoby a na vyvážení práva na informace s ochranou osobních údajů. Vzhledem k tomu, že se ve Vašem případě nejedná o žádost týkající se konkrétních volených funkcionářů, obec nemůže požadované údaje v plném rozsahu poskytnout. Informace o celkovém objemu prostředků vyplacených na odměnách a mzdách za dané období obec zveřejňuje v rámci rozpočtových dokumentů a závěrečného účtu obce.*

- 2) Požadované informace najdete na profilu zadavatele.
- 3) 64.700 Kč
- 4) 74.679 Kč
- 5) Smlouvu (anonymizovanou) Vám zasíláme do přílohy emailu.

Sdělení bylo žadateli zasláno e-mailem dne 2. 5. 2025 v čase 0:00 hod. Nejednalo se však o oficiální e-mailovou schránku povinného subjektu, ale e-mail osoby pověřené u povinného subjektu vyřizováním žádostí o poskytnutí informací. Přes tento procesní nedostatek je však z následné reakce žadatele zřejmé, že sdělení mu bylo doručeno, tj. seznámil se s jeho obsahem.

Dne 14. 5. 2025 obdržel povinný subjekt podání žadatele označené jako „Stížnost na podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“ V tomto podání (povinný subjekt je označil č. j. OM-191/2025), které bylo stížností na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele, žadatel uvedl, že i přes několikrát podání jeho žádosti mu nebyly požadované informace kvalifikovaně poskytnuty, a proto podává na neposkytnutí informací stížnost.

Na stížnost žadatele reagoval povinný subjekt odpovědí ze dne 20. 5. 2025, v níž žadateli sdělil k jednotlivým bodům jeho žádosti následující informace:

- 1) Výplaty zaměstnanců včetně odměn za listopad 2023 – 123.469 Kč hrubého.
Výplaty zaměstnanců včetně odměn za listopad 2024 – 132.650 Kč hrubého.
- 2) Paragraf 2141, položka 5169:
49.029 – studnařské práce na dvoře u obchodu, 14.420 Kč – elektrické zámky u dveří, 200.000 Kč – záloha na publikaci Dějiny Martinice
- 3) 64.700 Kč
- 4) 74.679 Kč
- 5) Smlouvu (anonymizovanou) jsme Vám již poskytli.

I tato odpověď byla žadateli zaslána nikoliv z oficiální e-mailové schránky povinného subjektu, ale z e-mailu osoby pověřené u povinného subjektu vyřizováním žádostí o poskytnutí informací. K odeslání došlo dne 20. 5. 2025 v čase 21:39 hod. a ani zde nemá nadřízený orgán pochybnosti o tom, že se odpověď dostala do dispozice žadatele, protože ten na ni reagoval podáním datovaným dnem 29. 5. 2025 a téhož dne doručeným povinnému subjektu. V tomto podání, které je označeno stejně jako podání ze dne 14. 5. 2025, žadatel opětovně poukazuje na způsob poskytování informací ze strany povinného subjektu, kdy namítá, že informace jsou mu poskytovány nekvalifikovaně a účelově tak, aby je nemohl v požadovaném rozsahu obdržet. Jedná se jen o částečně sdělované informace. S odpovědí na dřívější stížnost ze dne 14. 5. 2025 nesouhlasí.

Povinný subjekt na podání žadatele ze dne 29. 5. 2025 nijak nereagoval, proto dne 9. 6. 2025 žadatel osobně navštívil nadřízený orgán a předložil mu stížnost ze dne 29. 5. 2025. Nadřízený orgán si dne 10. 6. 2025 a následně ještě dne 12. 6. 2025 vyžádal od povinného subjektu kompletní spisový materiál týkající se shora uvedené žádosti žadatele, kdy po seznámení se s ním učinil následující zjištění:

Poslední stížnost ze dne 29. 5. 2025 povinný subjekt nadřízenému orgánu v souladu s § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím nepředložil s odůvodněním, že se jedná o polemiku žadatele s postupem povinného subjektu. Tomuto názoru povinného subjektu nelze na jednu stranu nic vytknout, na stranu druhou však měl toto podání přesto nadřízenému orgánu předložit, protože je v něm vyjádřen nesouhlas s postupem povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace a z obsahového hlediska se jedná o stížnost dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Nadřízený orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda je stížnost žadatele podána osobou k tomu aktivně legitimovanou, tj. oprávněnou, a zda byla podána ve stanovené lhůtě. V tomto směru dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost byla podána žadatelem, který byl k jejímu podání oprávněn, a byla podána v zákonné lhůtě.

Žadatel své podání posouzené jako stížnost formuloval velmi vágně. Poukázal pouze na způsob poskytování informací ze strany povinného subjektu a vyjádřil nesouhlas s odpovědí na jeho stížnost ze dne 14. 5. 2025.

Nadřízený orgán postup povinného subjektu při vyřizování žádosti přezkoumal v rozsahu stížnostních námitek (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53).

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele sepsané dne 16. 4. 2025 a doručené mu dne 17. 4. 2025.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo na uspokojení vlastní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou osoba žijící či působící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znala, co se děje na veřejnosti v jejím blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2. díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem v žádosti žádáno, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11b téhož zákona, případně jiná ustanovení téhož zákona nebo ustanovení některých zvláštních zákonů.

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenaný“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn (srov. Furek A., Rothanzl L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Linde, Praha 2010). Nadto se musí jednat o informaci, kterou povinný subjekt disponuje a týká se jeho působnosti.

Zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 16a odst. 1 stanoví několik různých důvodů, při jejichž naplnění může žadatel vůči postupu povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace brojit stížností. Podle tohoto ustanovení může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel,

- a) *který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,*
- b) *kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- c) *kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo*
- d) *který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.*

Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že jeho postup potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně dle § 16 odst. 5 /písm. b)/. Podle § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím má nadřízený orgán, tj. odvolací orgán, možnost vydat informační příkaz.

Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že povinný subjekt napoprvé žadateli všechny informace neposkytl /konkrétně mu neposkytl informace k bodům 1) a 2) žádosti/, při opakovaném vyřizování jeho žádosti však ve své odpovědi ze dne 20. 5. 2025 už sdělil žadateli všechny jím požadované informace. Povinnému subjektu lze sice na jednu stranu vytknout to, že žadateli neposkytl všechny požadované informace již v první odpovědi datované dnem 1. 5. 2025, nicméně v reakci na první stížnost žadatele ze dne 14. 5. 2025 již žadateli informace požadované v žádosti poskytl, čímž svůj postup zhojil. S takovým postupem přímo počítá i zákon o svobodném přístupu k informacím, který v § 16a odst. 5 umožňuje, aby si povinné subjekty vyřídily stížnost zákonem stanoveným způsobem samy, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne jejího doručení, a teprve pokud tak neučiní, musí v této lhůtě stížnost spolu se spisovým materiálem předložit nadřízenému orgánu. V daném případě povinný subjekt stížnost žadatele doručitou mu dne 14. 5. 2025 vyřídil v souladu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ze zaslání odpovědi je zřejmé, že žadatel obdržel informace ke všem dílčím bodům svého žádosti. Ve své stížnosti ze dne 29. 5. 2025 sice žadatel uvádí, že s odpovědí povinného subjektu nesouhlasí, nicméně nezmiňuje žádné konkrétní skutečnosti, z nichž jeho nesouhlas pramení. Z odpovědi ze dne 20. 5. 2025 je zřejmé, že povinný subjekt žadateli ke všem bodům jeho žádosti požadované informace poskytl. Z pohledu vyřizování žádosti žadatele tak lze konstatovat, že druhá stížnost žadatele již není důvodná, protože nadřízený orgán neshledal, že by v některé části zůstala žádost žadatele nevyřízená.

Nad rámec shora uvedeného nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt nenese odpovědnost za formulaci žádosti žadatele, to je věcí žadatele samotného. Nadřízený orgán posuzuje, zda ze strany povinného subjektu byla žádost beze zbytku vyřízena některým z zákonem předvídaných způsobů (poskytnutí informace, odložení žádosti, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti/části žádosti). V daném případě nadřízený orgán zjistil, že byly žadateli informace k jeho žádosti poskytnuty.

V návaznosti na shora uvedené nadřízený orgán konstatuje, že v postupu povinného subjektu neshledal pochybení, které by bylo na újmu práv žadatele. Postup povinného subjektu tak podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková

Přestupky - odvolací a přezkumné řízení

Vyhotovuje se:

- 1 x [REDAKCE] – na adresu trvalého pobytu
- 1 x spis obec Martinice
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25. 6. 2025.

Ve Zlíně dne 8. 7. 2025

Mgr. Blanka Durdáková

Obecní úřad Martinice	
Došlo:	
- 8 -07- 2025	
Č.j.	04- 240/2025
Počet listů dokumentu:	
Počet příloh/počet listů:	