

Adresát:

**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**  
**k rukám Odboru územního plánování**  
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1  
ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

Podatel:

**Jméno a příjmení:** .....

**Adresa:** .....

**Datum narození:** .....

**PŘIPOMÍNKY K:**

**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

**II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**

**III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

**A. Nedostatky návrhu**

- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

**B. Příroda, krajina a životní prostředí**

**1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**

- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

**2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**

- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,
- může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny

- chybí posouzení vlivu na mikroklima,
- nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.

### **3. Zemědělská půda**

- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

### **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**

- hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,
- není dostatečně řešen stroboskopický efekt,
- změna charakteru bydlení,
- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.

## **C. Technická a bezpečnostní rizika**

### **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**

- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

### **2. Technická a bezpečnostní rizika**

- odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,
- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,
- kontaminace půdy a vody,
- šíření požáru do krajiny,
- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasné stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**

## **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti**

AO č.: AOV 109

Oblast: Lukoveček

Kraj: Zlínský Kraj

Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:

- konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,
- možné střety s ochranou přírody a krajiny,
- možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,

- možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,
- nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.

Do uvedené oblasti mohou zasahovat:

- prvky ÚSES,
- migrační trasy živočichů,
- chráněná území,
- významné krajinné prvky,
- kvalitní zemědělská půda,
- vodní zdroje,
- krajinný ráz,

Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.

### **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**

Návrh může být v rozporu zejména s:

- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,
- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

### **Závěr**

Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.

Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.

V ..... dne .....

Jméno a příjmení: ..... Podpis: .....