

**Odbor stavebního řádu  
a životního prostředí**

oddělení vodního hospodářství

V š e m  
dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
30. září 2020	Bc. Radomíra Huserová	KUZL 45377/2020	KUSP 45377/2020 ÚPŽP-RH

**Rozhodnutí o odvolání Egeria, z. s. proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, čj. HOL-27929/2010/ŽP/Ve ze dne 1. 4. 2020, kterým byla povolena stavba vodního díla „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, C318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo, C333 Úprava Rymického potoka, C334 Úprava řeky Rusavy, C335 Přeložka potoka Žabínek, C336 Přeložka pravostranného přítoku Mojeny, C337 Úprava řeky Mojeny, C339 Úprava potoka Ludslávka, C340 Přeložka Žeranovky, C341 Úprava Židelné, C371.3 Úprava meliorací – Količín, C371.4 Úprava meliorací - Martinice, C371.5 Úprava meliorací – Ludslávka, C371.6 Úprava meliorací – Žeranovka, C371.7 Úprava meliorací – Židelná, C380 Úprava HMZ – otevřeného odpadu PrRu“ pro Ředitelství silnic a dálnic ČR Praha**

**Veřejná vyhláška**

***Rozhodnutí č. 112***

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád)

- přezkoumal ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru ŽP, čj. HOL-27929/2010/ŽP/Ve ze dne 1. 4. 2020, kterým byla povolena stavba vodního díla „Dálnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, C318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo, C333 Úprava Rymického potoka, C334 Úprava řeky Rusavy, C335 Přeložka potoka Žabínek, C336 Přeložka pravostranného přítoku Mojeny, C337 Úprava řeky Mojeny, C339 Úprava potoka Ludslávka, C340 Přeložka Žeranovky, C341 Úprava Židelné, C371.3 Úprava meliorací – Količín, C371.4 Úprava meliorací - Martinice, C371.5 Úprava meliorací – Ludslávka, C371.6 Úprava meliorací – Žeranovka, C371.7 Úprava meliorací – Židelná, C380 Úprava HMZ – otevřeného odpadu PrRu“ pro Ředitelství silnic a dálnic ČR Praha

- přezkoumal obsah spisového materiálu odboru životního prostředí Městského úřadu Holešov včetně výše cit. rozhodnutí
- přezkoumal obsah odvolání účastníka řízení - Egeria, z. s. se sídlem Obchodní 1324, Otrokovice, zastoupeného Miroslavem Machem, podané v zákonem stanovené lhůtě

a po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru ŽP, čj. HOL-27929/2010/ŽP/Ve ze dne 1. 4. 2020,

### ***rozhoduje***

o odvolání spolku Egeria, z. s., se sídlem Obchodní 1324, Otrokovice, zastoupeného Miroslavem Machem, takto:

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru životního prostředí ze dne 1. 4. 2020, čj. HOL-27929/2010/ŽP/Ve se za použití § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### ***ruší***

***a věc se vrací Městskému úřadu Holešov k novému projednání a rozhodnutí.***

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha, IČO 65993390

#### Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje obdržel dne 7. 7. 2020 odvolání spolku Egeria, z. s. se sídlem Obchodní 1324, Otrokovice, zastoupeného Miroslavem Machem proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru ŽP, čj. HOL-27929/2010/ŽP/Ve ze dne 1. 4. 2020. Napadeným rozhodnutím odboru životního prostředí Městského úřadu Holešov byla Ředitelství silnic a dálnic ČR Praha povolena stavba vodního díla „Dálnice R49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, C318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo, C333 Úprava Rymického potoka, C334 Úprava řeky Rusavy, C335 Přeložka potoka Žabínek, C336 Přeložka pravostranného přítoku Mojeny, C337 Úprava řeky Mojeny, C339 Úprava potoka Ludslávka, C340 Přeložka Žeranovky, C341 Úprava Židelné, C371.3 Úprava meliorací – Količín, C371.4 Úprava meliorací - Martinice, C371.5 Úprava meliorací – Ludslávka, C371.6 Úprava meliorací – Žeranovka, C371.7 Úprava meliorací – Židelná, C380 Úprava HMZ – otevřeného odpadu PrRu“ podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) a dle ustanovení § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozd. předpisů (dále jen stavební zákon).

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání spolek Egeria, z. s., ve kterém žádá, aby rozhodnutí bylo zrušeno pro nezákonnost, nedostatečnou ochranu veřejných zájmů, nedostatečné zjištění skutkového stavu věci, nezjištění všech důležitých okolností pro ochranu veřejných zájmů, vodoprávní úřad

nepřihlédl ke všemu, co v řízení vyšlo najevo a dále pro nepřezkoumatelnost. Své odvolání odůvodňuje následujícími důvody:

1 – 15, 27 a 32 - 33) Námitky se vztahují k Průvodní zprávě projektové dokumentace, k Souhrnnému řešení stavby (Souhrnné technické zprávě) i Zásadám organizace výstavby, kdy je vytýkáno, že neobsahuje veškeré náležitosti dle přílohy č. 8 vyhlášky 146/2008 Sb.

16) Část C projektové dokumentace není u všech stavebních objektů zpracována dle vyhl. č. 146/2008 Sb.

17) Při zpracování části C projektové dokumentace se projektant opíral o stará data poskytnutá Českým hydrometeorologickým ústavem nebo zdroj dat nebyl uveden vůbec.

18 a 39) SO 336 řeší přeložky dvou přítoků řeky Mojeny. Takto zpracovaná dokumentace je nepřehledná a nelogická. Přeložky měly být zpracovány jako dva samostatné objekty. Stejně tak samostatně měla být řešena retenční nádrž C 318.

19) SO 337 řeší úpravu řeky Mojeny současně se změnou zaústění melioračního příkopu, což vyžaduje změnu územního rozhodnutí. Změna zaústění melioračního příkopu má nepříznivý vliv na ŽP, neboť přerušuje kontinuitu příkopu a odvede jeho vody do řeky Mojeny. Změnou trasy se příkop s mokřadní vegetací odvodní a oddělená část příkopu zůstane bez vody. Změna urychlí vysychání krajiny.

20) Dle technické zprávy SO 337 je délka zaklenutí 500 m, ale ve skutečnosti jde o 337 m. Z dokumentace není jasné, jaká část zaklenutí má být odstraněna.

21) U SO 337 absentuje srozumitelný podélný řez úpravy vodního toku Mojena. Není doložen zdroj dat Q100 u řeky a melioračního příkopu.

22 - 23) U SO 337 není jasné, jak vodoprávní úřad dospěl k závěru, že příčný práh bude pod úrovní terénu a nebude tvořit migrační překážku. Dokumentace postrádá podélný profil úpravy vodního toku.

24 - 25) u SO 339 není uveden zdroj dat hladiny Q5 u vodního toku Ludslávky, u SO 340 a SO 341 není doložen zdroj dat k průtokům u vodního toku Žeranovky a Židelné.

26) Součástí spisu nejsou dokumentace stavebních objektů, které s povolovanými objekty souvisejí, např. řešení prostoru pod mosty, které mají být realizovány v rámci úprav toků.

28) Z projektové dokumentace není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s podmínkami závazného stanoviska EIA k prioritnímu dopravnímu záměru.

29, 34 a 45) Absentují údaje o konkrétních pozemcích, na které mají být rozprostírány skryvky ornice – podmínka č. 2 souhlasu MŽP s odnětím půdy ze ZPF.

30) S ohledem na podmínku závazného stanoviska EIA o časové souběžnosti dopravní stavby D49 4902.1 Fryšták – Lípa 1. etapa je namítáno, že uvedení stavby do provozu samostatně je neplněním dané podmínky, neboť v projektové dokumentaci absentuje dopravní značení omezující jízdu nákladní dopravy.

31) S ohledem na skutečnost, že pro stavbu D49 4902.1 Fryšták – Lípa 1. etapa nebylo dosud vydáno územní rozhodnutí, navrhuje přerušování řízení.

35) Námitka týkající se nízké účinnosti navrženého odlučovače ropných látek.

36) Námitka týkající se hydrotechnického výpočtu ke stavebnímu objektu C 334 a detail zpevnění koryta vodního toku Žeranovka – nejsou opatřeny podpisem autorizované osoby.

37) Námitka ke SO C 341 Přeložka Žeranovky k detailu zpevnění koryta vodního toku.

38) Námitka k délce 125 m úpravy vodního toku Žeranovky v rozporu s rozhodnutím o výjimce.

40 - 41 a 56 - 57) Označení stavebního objektu „C 318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo“ neodpovídá označením objektu v územním rozhodnutí, kde je označen jako „C 318 ORL v km 8,200

vpravo“. Stavební objekt nebyl řádně umístěn. Špatné označení v rozporu s územím rozhodnutím je pak napadáno u dalších stavebních objektů.

42) Územní rozhodnutí ve spise není kompletní, neboť neobsahuje situační výkresy.

43) Do řízení byly doloženy čtyři souhlasy obecného stavebního úřadu dle § 15 stavebního zákona, tyto postrádají odůvodnění a tudíž jsou nepřezkoumatelná.

44) Nebylo doloženo biologické hodnocení u záměrů, které zasahují do biocenter ÚSES.

46) Nesouhlas se stanoviskem krajského úřadu dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,

47) Ve výrokové části rozhodnutí nejsou uvedeny všechny pozemky, na kterých má být stavba realizována a to u objektů C 335 Přeložka potoka Žabínek a C 380 Úprava HMZ – otevřeného opadu PrRu. Pozemky v rozhodnutí uvedené pro k. ú. Třebětice neexistují.

48) Rozpor v podmínce č. 13 napadeného rozhodnutí, kde se uvádí: „Dno koryta toku Žídelná zůstane nezpevněné /stávající zemina/.“ V podmínce č. 16 pak stojí: „Použití betonu ve dně je v celém úseku úpravy toku Žídelná nepřijatelné, dno bude v případě nutnosti zajištěno pouze těžkým kamenným záhozem.“ Rozhodnutí je rozporné a nelogické.

49) Podmínka č. 14 uvádí: „Kamenná dlažba na svazích bude v celém úseku toku Žídelná provedena na sucho, případně bude místo dlažby realizován pouze kamenný pohoz na patě svahu.“ Tato podmínka je v rozporu s projektovou dokumentací, kde je uvedeno, že zpevnění svahů má být provedeno rovnaninou z lomového kamene a nikoliv kamennou dlažbou. Citovaná podmínka tedy navrhuje ještě tvrdší úpravu, že projekt. Změna není odůvodněna.

50) Podmínka č. 20: „Stavební práce provádět s ohledem na rozmnožovací období ptáků a obojživelníků.“ je neurčitá a nekontrolovatelná.

51) Námitka k neuvedení, která opatření ze závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru byla převzata.

52) Součástí spisu není rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodních zdrojů.

53) Není specifikováno na základě jakých úvah úřad dospěl k závěru, že nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a neuvedl ani o jaký útvar se jedná.

54) Do rozhodnutí nebyly zapracovány podmínky č. 4 a 11 rozhodnutí MŽP o výjimce.

55) Stavební objekt C 318 Retenční nádrž a ORL v k. 8,200 vpravo neměl vodoprávní úřad povolovat, toto přísluší Ministerstvu dopravy, neboť stavba slouží výhradně k obsluze dálnice.

58 – 61) V rámci podaného odvolání je žádáno o přezkoumání všech podkladových závazných stanovisek: souhlasy obecného stavebního úřadu dle § 15 stavebního zákona, koordinované závazné stanovisko MÚ Holešov a závazné stanovisko MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na ŽP.

Městský úřad Holešov postoupil podané odvolání současně s příslušným spisovým materiálem odvolacímu orgánu – odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje jako věcně a místně příslušný odvolací orgán přezkoumal zaslaný spisový materiál v celém rozsahu, jak mu to ukládá § 89, odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozd. předpisů, přičemž zjistil tento skutkový stav:

Krajský úřad se v rámci odvolacího řízení prvotně zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. podané účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolateli – spolku Egeria., z. s. v řízení postavení účastníka řízení náleží. Z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno příslušnému správnímu orgánu v zákonem stanovené lhůtě a jedná se tedy o odvolání řádné .

Podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí byla žádost Ing. Petra Uchytily, Chmelnice 2792/20, Brno, zastupujícího Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 27. 10. 2010 o povolení stavby vodního díla stavby "Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták, C318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo, C333 Úprava Rymického potoka, C334 Úprava řeky Rusavy, C335 Přeložka potoka Žabínek, C336 Přeložka pravostranného přítoku Mojeny, C337 Úprava řeky Mojeny, C339 Úprava potoka Ludslávka, C340 Přeložka Žeranovky, C341 Úprava Židelné, C371.3 Úprava meliorací – Količín, C371.4 Úprava meliorací - Martinice, C371.5 Úprava meliorací – Ludslávka, C371.6 Úprava meliorací – Žeranovka, C371.7 Úprava meliorací – Židelná, C380 Úprava HMZ – otevřeného odpadu PrRu".

Dne 16. 11. 2010 vodoprávní úřad usnesením č. j. HOL-4857/30802/2010/ŽP/ve řízení přerušil do doby předložení pravomocného rozhodnutí ve věci výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „výjimka“) dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o výjimce bylo do řízení doloženo dne 11. 11. 2015.

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinností zákon č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Na základě ustanovení § 9a odst. 4 a 5 zákon o posuzování vlivů na životní prostředí je pro pokračování vodoprávního řízení nezbytné doložení závazného stanoviska příslušného úřadu. Jedná se o závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ČR s potvrzením platnosti předchozích stanovisek k dokumentaci EIA.

Žadatel doložil vodoprávnímu úřadu žádosti o vydání závazného stanoviska podané Ministerstvu životního prostředí ČR dne 19. 8. 2015 a 11.12. 2015. Vzhledem k tomu, že se jednalo o předběžnou otázku ve smyslu § 57 správního řádu, vodoprávní úřad řízení přerušil do 30. 6. 2016 s tím, že bude v řízení pokračovat, jakmile pominou překážky, pro které bylo řízení přerušeno. Dne 10. 6. 2016 vodoprávní úřad obdržel žádost stavebníka o prodloužení lhůty pro doplnění požadovaných dokladů. Současně stavebník sdělil, že na Ministerstvo životního prostředí ČR byly v dostatečném předstihu podány žádosti o vydání ověřovacího a verifikačního stanoviska, o kterých však i přes značný časový odstup od podání žádosti nebylo dosud rozhodnuto, neboť řešení otázky a výsledek rozhodnutí o žádostech závisí na výsledku jednání na vládní úrovni, a to především pak ve vztahu k postoji a požadavků legislativy Evropské unie. Dne 8. 2. 2017 obdržel vodoprávní úřad od stavebníka Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 22.11. 2016 pod č. j. 63881/ENV/16 současně se žádostí o pokračování řízení.

Vodoprávní úřad následně zjistil, že nebyly doloženy všechny nezbytné doklady podle ustanovení § 6 vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, v platném znění. Jednalo se zejména o doklady, které byly časově omezeny, a vzhledem k délce vedeného řízení již skončila jejich platnost. Vodoprávní úřad vyzval žadatele k doplnění dokladů a zároveň přerušil vodoprávní řízení.

Po doložení žádaných podkladů vodoprávní úřad oznámil dne 27.10.2017 pod č. j. HOL-21848/2017/ŽP/ve zahájení vodoprávního řízení a současně stanovil lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek. Ve stanovené lhůtě obdržel vodoprávní úřad námítky účastníků řízení. K vyřešení podaných námitek týkajících se stavebního řešení stavebního objektu C 337 Úprava řeky Mojeny byla nutná úprava projektové dokumentace. Z toho důvodu bylo řízení k žádosti žadatele přerušeno.

Dne 29. 10. 2018 obdržel vodoprávní úřad usnesení Nejvyššího správního soudu o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2018, č. j. 31 A 208/2017-169, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28. 4. 2017, ve věci výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném připravovanou stavbou Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták. Rozhodnutí o výjimce dle zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, je jedním z podkladů pro navazující řízení ve věci povolení záměrů staveb a jiných

činností, kterými by mohlo dojít k nedovolenému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů. Vzhledem k tomu, že u stavby "Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták, C318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo, C333 Úprava Rymického potoka, C334 Úprava řeky Rusavy, C335 Přeložka potoka Žabínek, C336 Přeložka pravostranného přítoku Mojeny, C337 Úprava řeky Mojeny, C339 Úprava potoka Ludslávka, C340 Přeložka Žeranovky, C341 Úprava Židelné, C371.3 Úprava meliorací – Količín, C371.4 Úprava meliorací - Martinice, C371.5 Úprava meliorací – Ludslávka, C371.6 Úprava meliorací – Žeranovka, C371.7 Úprava meliorací – Židelná, C380 Úprava HMZ – otevřeného odpadu PrRu" nelze vyloučit, že by do přirozeného vývoje některého ze zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v trase stavby při její realizaci mohlo dojít, vodoprávní úřad toto vodoprávní řízení přerušil usnesením č. j. HOL-33768/2018/ŽP/Ve ze dne 7.12.2018 do doby vyřešení předběžné otázky, tj. do pravomocného rozhodnutí soudu o kasační stížnosti. Dne 27. 3. 2019 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek pod č. j. 6 AS 299/2018-68, kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29.06.2018, č. j. 31 A 208/2017-169. Dne 4. 4. 2019 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek pod č.j. 7 AS 292/2018-95, kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 5. 2018, č. j. 31 A 59/2017-367.

Po pominutí důvodů, pro které bylo řízení přerušeno a po doplnění všech podkladů nutných pro vydání rozhodnutí vodoprávní úřad seznámil účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí přípisem ze dne 14. 11. 2019 pod č. j. HOL-30978/2018/ŽP/Ve a stanovil usnesením ze dne 14. 11. 2019 lhůtu k uplatnění práv účastníků řízení. Následně prvostupňový vodoprávní úřad vydal napadené rozhodnutí.

Odvolační orgán posoudil komplexně předložený spisový materiál včetně napadeného rozhodnutí a obsahu podané odvolání a dospěl k závěru, který je uveden ve výroku dnešního rozhodnutí. V průběhu správního řízení vedeného prvoinstančním orgánem i při vydání meritorního rozhodnutí byly shledány nedostatky, jejichž následkem došlo k porušení ustanovení správního řádu a stavebního zákona takového rázu, že zakládají povinnost danou věc znovu projednat a znovu v ní rozhodnout.

Hlavním důvodem pro zrušení rozhodnutí je porušení ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, ve kterém je uvedeno, že nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal. Z citovaného ustanovení správního řádu vyplývá povinnost správního orgánu, dát účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to před vydáním rozhodnutí ve věci v okamžiku, kdy bylo ukončeno obstarávání podkladů rozhodnutí.

Jedná se o jednu ze základních zásad správního řízení, základní procesní právo vyplývající obecně z Listiny základních práv a svobod, která obecně zakotvuje v čl. 38 odst. 2 právo na spravedlivý proces (*„Každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem.“*) Ve smyslu citovaného ustanovení správního řádu je správní orgán povinen vyzvat účastníky řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí.

Odepření možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí účastníku řízení je natolik podstatným porušením ustanovení o řízení, že má za následek nezákonnost rozhodnutí ve věci samé, a tudíž je nutno napadené rozhodnutí pro vady řízení zrušit. Správní řád obsahuje některá ustanovení o řízení, která obsahují natolik zásadní pravidla, že jejich samotné porušení může způsobit nezákonnost rozhodnutí. Mezi taková pravidla řízení, na nichž je nutné bezpodmínečně trvat, patří mimo jiné i právo účastníka řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

V předmětném řízení došlo v jeho průběhu k několika změnám ve vlastnictví stavbou dotčených pozemků (např. pozemek parc. č. 985 v k. ú. Žeranovice, 413 v k. ú. Martinice, 363/6 v k. ú. Martinice).

Vodoprávní úřad však nové vlastníky pozemků, jimž náleží postavení účastníků řízení, o vedeném řízení neinformoval a nedal jim možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, a to i přesto, že je povinností vodoprávního úřadu jakožto správního orgánu zjišťovat po celou dobu řízení, komu může příslušet postavení účastníka řízení. V daném případě bylo povinností správního orgánu umožnit novým účastníkům řízení plnohodnotnou účast na řízení, a ne jim pouze zaslat „až“ meritorní rozhodnutí. Dle konstantní judikatury je povinností správních orgánů po celou dobu správního řízení ověřovat okruh účastníků řízení a jednat jako s účastníkem s tím, komu toto postavení svědčí. Pokud tak neučinil, porušil předpisy o správním řízení způsobem, který má vliv na jeho zákonnost.

Jako další pochybení je nutno označit skutečnost, že k žádosti o povolení nebyly doloženy doklady prokazující právo ke všem stavbou dotčeným pozemkům (např. pozemek parc. č. 985 v k. ú. Žeranovice, 413 v k. ú. Martinice, 363/6 v k. ú. Martinice), i přesto, že dle ustanovení § 110 odst. 1 stavebního zákona ve znění platném ke dni podání žádosti je nutno k žádosti o stavební povolení kromě jiného připojit doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, pokud stavební úřad nemůže existenci takového práva ověřit v katastru nemovitostí.

Výrokové části rozhodnutí je nutno vytknout, že neobsahuje výčet všech stavbou dotčených pozemků. Ve výčtu chybí uvedení pozemku parc. č. 470 v k. ú. Třebětice, který je dotčen stavbou SO C 380. Obsah výrokové části musí být v souladu s ustanovením § 68 správního řádu. Výrok je náležitostí rozhodnutí, ve které správní orgán vyjadřuje, jakým způsobem v předmětné věci rozhodl. Z tohoto důvodu musí být výrok jasný, srozumitelný, přesný a určitý, a musí mít oporu ve spisu založených podkladech.

Jako další výtka je nutno uplatnit absenci všech náležitostí rozhodnutí dle vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, platné ke dni podání žádosti, a to náležitosti uvedené v ustanovení § 7 cit. vyhlášky - uvedení říčního kilometru vodního toku (staničení), pokud se žádost o stavební povolení týká vodního díla souvisejícího s vodním tokem. Výtku je pak nutno uplatnit i vůči přijaté žádosti o žádané povolení ze dne 27. 10. 2010, ve které nejsou uvedeny pod bodem 7. pozemky, které mají být použity pro výstavbu a jejichž seznam není ani přiložen v příloze. Spisový materiál sice obsahuje dva dokumenty obsahující seznam pozemků členěných dle stavebních objektů, ale tyto dokumenty nejsou datovány ani opatřeny podpisem osoby, která jej vyhotovila. Seznamy jsou pravděpodobně aktuální k datu podání žádosti a za dobu vedení řízení (10 let) nebyly aktualizovány. Následně je ve spisu zařazen dokument ze dne 4. 9. 2017, ve kterém žadatel sděluje vodoprávnímu úřadu, citace: „že ze seznamu dotčených parcel vylučujeme

- *parcelu č. 165/30 (dříve 165/21 dle PK) v k. ú. Količín (objekt 371.3). Objekt s tedy pravděpodobně nebude realizovat i na parcelách 1330 a 1584 v k. ú. Pravčice a na parcele č. 165/24 (dříve 256 dle PK) v k. ú. Količín.*
- *Parcely č. 363/11 a 547 v k. ú. Martinice u Holešova (objekt 371.5).“*

Projektová dokumentace ke SO 371.3 je zpracována z prosince 2005 a žádné změny nejsou ve spisovém materiálu založeny. Navíc stavbou dotčené pozemky nejsou obsahem textové části dokumentace ani situačního výkresu. Z dokumentace tedy nelze vyčíst, které pozemky měly být stavbou původně zasažené ani avizovaná změna stavby meliorace. U SO 371.5 je situace obdobná.

Výše uvedené pochybení nelze než klasifikovat jako porušení zásady správního řízení a to zásady obsažené v ustanovení § 3 správního řádu, tzv. zásady materiální pravdy. Zásada materiální pravdy přikazuje správním orgánům, že, „nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak,

aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“ Dle této zásady je správní orgán povinen v řízení postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby úkon správního orgánu byl v souladu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality. Zákon na tomto místě akcentuje velmi spolehlivé zjištění všech relevantních okolností. Z toho vyplývá, že správní orgán má povinnost tímto způsobem nejen postupovat, ale během tohoto procesu – za účelem zjištění úrovně nepochybného stavu věcí – dodržovat další zásady. Ke stanovenému cíli nemůže správní orgán dospět libovolným způsobem, nýbrž aby dostal své povinnosti podle § 3 správního řádu, musí postupovat rovněž v souladu se zásadami z § 2, jak výslovně uvádí dikce. V tomto případě však vodoprávní úřad vydal meritorní rozhodnutí i přesto, že z doložených podkladů nebylo možno učinit závěr o rozsahu stavbou dotčených pozemků.

Výtku je pak nutno učinit i vůči přijaté projektové dokumentaci, která je pro jednotlivé objekty zpracovávána v různém časovém období a nejednotné struktuře. Z dokumentace nejsou zřejmé v průběhu řízení prováděné úpravy. Je nutné vzít v potaz délku řízení, (která nebyla zapříčiněna správním orgánem), v průběhu kterého došlo k řadě změn z různorodých příčin, nicméně dokumentace jako základní podklad pro vydání stavebního povolení musí být jednoznačná, určitá a naplňující základní požadavky vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

K postupu prvoinstančního orgánu při zjednání nápravy výše cit. pochybení vyslovuje odvolací orgán tento právní názor:

Vodoprávní úřad v rámci nového projednání věci vyzve stavebníka k doložení aktuálního seznamu stavbou dotčených pozemků, který bude korespondovat s upravenou dokumentací jednotlivých stavebních objektů. Dokumentace bude dána do souladu jak po stránce formální, tak i obsahové dle níže vypořádaných námitek. Stavebník bude taktéž vyzván k aktualizaci dokladů prokazujících právo ke stavbám dotčeným pozemkům.

Na základě upravené a doplněné dokumentace všech předmětných stavebních objektů bude požádáno o nová závazná a koordinovaná závazná stanoviska, která musí být v souladu s rozhodnutím o „výjimce“, včetně vyjádření obecného stavebního úřadu, stanoviska správce povodí i toků.

Před vydáním nového rozhodnutí budou odstraněny vytýkané procesní nedostatky.

K důvodům odvolání spolku Egeria, z. s., sděluje odvolací orgán následující:

*1 – 15, 27 a 32 - 33) námítka, které se vztahují k Průvodní zprávě projektové dokumentace, k Souhrnnému řešení stavby (Souhrnné technické zprávě) i Zásadám organizace výstavby je nutno sdělit, že tyto jsou dle vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozd. předpisů zpracovávány ke stavbě jako celku. Pro každý stavební objekt je pak zpracovávána dokumentace tohoto stavebního objektu, která obsahuje technickou zprávu a výkresovou část. Z uvedeného tedy vyplývá, že Průvodní zpráva, Souhrnné řešení stavby (Souhrnná technická zpráva) i Zásady organizace výstavby jsou v případě stavby Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták zpracovány pro celou tuto stavbu. Jejich zpracování pro jednotlivý stavební objekt je nad rámec požadavků vyhlášky o dokumentaci staveb. Pokud tyto části investor zpracoval a předložil vodoprávnímu úřadu, není možné jejich obsahu vytýkat, že nesplňují všechny formální požadavky vyhlášky, ani to, že nejsou zpracovány autorizovanou osobou pro vodohospodářské*



stavby. Z tohoto důvodu se odvolací orgán jednotlivými výtkami vůči Průvodní zprávě, Souhrnnému řešení stavby (Souhrnné technické zprávě) i Zásadám organizace výstavby nezabýval, neboť nejsou povinnými podklady do řízení. Posuzování těchto podkladů přísluší správnímu orgánu povolujícímu hlavní stavbu - dálnici.

16) K námitce, že část C projektové dokumentace není u všech stavebních objektů zpracována dle vyhl. č. 146/2008 Sb. je nutno uvést, že projektová dokumentace založená ve spisovém materiálu doznala od doby zahájení řízení (rok 2010) některých změn. Výtku je nutno učinit vůči skutečnosti, že z řazení spisového materiálu není zjistitelná podoba původně k žádosti doložené dokumentace a následně prováděné změny. Tato skutečnost měla jistě najít své místo v odůvodnění rozhodnutí.

17) Odmítnout jako neoprávněnou je nutno námitku, že při zpracování části C projektové dokumentace se projektant opíral o stará data poskytnutá Českým hydrometeorologickým ústavem nebo zdroj dat nebyl uveden vůbec, neboť správnímu orgánu nepřísluší hodnotit či zjišťovat podkladová data, ze kterých projektant vychází při zpracování projektu. Odpovědnost za projekt leží na projektantovi.

18 a 39) Odmítnout jako neoprávněnou je nutno námitku, že SO 336 řeší přeložky dvou přítoků řeky Mojeny. Takto zpracovaná dokumentace je nepřehledná a nelogická. Přeložky měly být zpracovány jako dva samostatné objekty. Stejně tak samostatně měla být řešena retenční nádrž C 318. Důvodem pro odmítnutí námitky je skutečnost, že za členění stavby do jednotlivých stavebních objektů odpovídá projektant. Odvolací orgán má za to, že spojení uvedených stavebních objektů nečiní dokumentaci ani nepřehlednou ani nelogickou a už vůbec nezasahuje do zájmů odvolatele.

19) Odmítnout je nutno i námitku, že stavební objekt SO 337, který řeší úpravu řeky Mojeny a současně změnu zaústění melioračního příkopu vyžaduje změnu územního rozhodnutí. Změna zaústění melioračního příkopu změnu územního rozhodnutí nevyžaduje, jak bylo již uvedeno v napadeném rozhodnutí a potvrzeno stavebním úřadem.

20) Námitku, že dle technické zprávy SO 337 je délka zaklenutí 500 m, ale ve skutečnosti jde o 337 m a z dokumentace není jasné, jaká část zaklenutí má být odstraněna je nutno přijmout jako oprávněnou, neboť projekt informací o délce úseku stávajícího zaklenutí, který má být odstraněn neobsahuje. Avšak požadavek na odstranění celého zaklenutí jde nad rámec možného požadavku, neboť je věcí investora rozhodnout o rozsahu stavby.

21) Jako oprávněnou je nutno přijmout námitku, že u SO 337 absentuje podélný řez úpravy vodního toku Mojena, neboť tento není součástí dokumentace tohoto stavebního objektu vypracované v 08/2018. Odmítnout je nutno námitku nedoložení zdroje dat Q100 u řeky a melioračního příkopu, neboť správnímu orgánu nepřísluší hodnotit či zjišťovat podkladová data, ze kterých projektant vychází při zpracování projektu. Odpovědnost za projekt leží na projektantovi.

22- 23) Námitku, že u SO 337 není jasné, jak vodoprávní úřad dospěl k závěru, že příčný práh bude pod úrovní terénu a nebude tvořit migrační překážku, neboť dokumentace postrádá podélný profil úpravy vodního toku je nutno přijmout, neboť bez doložení podélného profilu úpravy vodního toku nelze tyto skutečnosti zjistit.

24 - 25) Odmítnout je nutno námitky že u SO 339 není uveden zdroj dat hladiny Q5 u vodního toku Ludslávky a u SO 340 a SO 341 není doložen zdroj dat k průtokům u vodního toku Žeranovky a Židelné, neboť správnímu orgánu nepřísluší hodnotit či zjišťovat podkladová data, ze kterých projektant vychází při zpracování projektu. Odpovědnost za projekt leží na projektantovi.

26) Odmítnout jako neoprávněnou a čistě účelovou je nutno námitku, že součástí spisu nejsou dokumentace stavebních objektů, které s povolanými objekty souvisejí, např. řešení prostoru pod mosty, které mají být realizovány v rámci úprav toků, neboť vodoprávní úřad v návrhovém řízení posuzuje toliko stavební objekty, které jsou předmětem řízení.

28) Odmítnout jako nedůvodnou a nepřezkoumatelnou je nutno námitku, že z projektové dokumentace není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s podmínkami závazného stanoviska EIA k prioritnímu dopravnímu záměru, neboť odvolatel neuvedl, jaké konkrétní podmínky má na mysli.

29, 34a 45) Odmítnout jako neoprávněné je nutno i námitky vztahující se k absenci údajů o konkrétních pozemcích, na které mají být rozprostírány skryvky ornice – podmínka č. 2. souhlasu MŽP s odnětím půdy ze ZPF, neboť tato otázka je řešena v rámci celé stavby a vodoprávnímu úřadu nepřísluší tuto otázku řešit.

30) Odmítnout je nutno i námitku o časové souběžnosti dopravní stavby D49 4902.1 Fryšták – Lípa 1. etapa, když je namítáno, že uvedení stavby do provozu samostatně je neplněním dané podmínky, když v projektové dokumentaci absentuje dopravní značení omezující jízdu nákladní dopravy, neboť řešení časové návaznosti jednotlivých staveb není věcí vodoprávního úřadu a ze strany odvolatele jde o účelovou námitku.

31) Odmítnout jako neoprávněnou je nutno i námitku, že pro stavbu D49 4902.1 Fryšták – Lípa 1. etapa nebylo dosud vydáno územní rozhodnutí, a proto navrhuje předmětné řízení přerušit. Nevydání územního rozhodnutí pro jinou stavbu není překážkou pro vydání stavebního povolení na předmětné stavební objekty.

35) Odmítnout je nutno i námitka týkající se nízké účinnosti navrženého odlučovače ropných látek. Navržený odlučovač splňuje požadované parametry pro daný účel. Srovnání s jiným odlučovačem u jiné stavby není na místě.

36) K námitce týkající se rozporu mezi technickou zprávou a hydrotechnickým návrhem v otázce zpevnění koryta vodního toku řeky Rusavy je nutné sdělit, že vypořádání této námitky ze strany prvostupňového vodoprávního úřadu nelze považovat za dostatečné, neboť úřadem zmiňovaný „hydrotechnický výpočet“, který byl úřadu doložen 19. 9. 2019, není součástí dokumentace předmětného stavebního objektu C 334. Není pak dle soupisu spisového materiálu založen ani zde. Pod č. 59, pod kterým dle seznamu spisů má být založeno „Doplnění projektové dokumentace“ je založen pouze přípis od společnosti VIAPONT s.r.o. Brno, nazvaný doplnění podkladů. Zde je uvedeno, že v příloze doplňují DSP, ale žádná příloha v časově seřazených dokumentech není založena.

37) K námitce, že u SO C 341 Přeložka Žeranovky je v technické zprávě uvedeno, že „nároží v místě soutoku bude zpevněno kamennou dlažbou do betonového lože“, čemuž odpovídá i detail zpevnění koryta založený v dokumentaci je v rozporu s podmínkou č. 5 závazného stanoviska EIA i podmínkou č. 5 o výjimce, která je vypořádána ze strany vodoprávního úřadu tak, že do řízení byl doložen 19. 9. 2019 detail zpevnění koryta v místě soutoku, dle kterého je kamenná dlažba do betonu v místě soutoku nahrazena kamennou rovnaninou je nutno uvést, že Detail zpevnění není součástí dokumentace předmětného stavebního objektu C 340. Není pak dle soupisu spisového materiálu založen ani zde. Pod č. 59, pod kterým dle seznamu spisů má být založeno „Doplnění projektové dokumentace“ je založen pouze přípis od společnosti VIAPONT s.r.o. Brno, nazvaný doplnění podkladů. Zde je uvedeno, že v příloze doplňují DSP, ale žádná příloha v časově seřazených dokumentech není založena.

38) Námitku k délce 290,33 m úpravy vodního toku Žeranovky v rozporu s podmínkou č. 5 rozhodnutí o výjimce, dle které mají být úpravy vodních toků zkráceny na max. 30 m od podmostí níže, je nutno přijmout jako oprávněnou s tím, že tento rozpor musí být odstraněn.

40 - 41 a 56 - 57) Odmítnout je nutno i námitky k označení stavebního objektu „C 318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo“, který neodpovídá označením objektu v územním rozhodnutí, kde je označen jako „C 318 ORL v km 8,200 vpravo, včetně dalších objektů. K rozdílnému označení stavebních objektů, nelze než konstatovat, že podstatné je, zda ze stavebního povolení a projektové dokumentace, jsou jednotlivé stavební objekty identifikovatelné. Došlo-li k rozdílnému slovnímu označení stavebních objektů v územním rozhodnutí a ve stavebním povolení, neznamená to, že došlo k povolení odlišné stavby od stavby umístěné. Odvolací orgán má za to, že jde pouze o administrativní chybu při zpracování tak rozsáhlé projektové dokumentace. K namítanému neumístění stavby retenční nádrže, odvolací orgán uvádí, že se změna územního rozhodnutí nevyžaduje, jak bylo již uvedeno v napadeném rozhodnutí a potvrzeno stavebním úřadem.

42) Jako neoprávněnou je nutno odmítnout námitku absence kompletního územního rozhodnutí včetně situačních výkresů, neboť pro potřeby vodoprávního řízení je nutné pouze ověření, že územní rozhodnutí bylo vydáno a je pravomocné. Vodoprávní úřad není oprávněn přezkoumávat obsah územního rozhodnutí, proto požadavek na doložení situačních výkresů s ohledem na velký rozsah stavby je dle odvolacího orgánu zcela nadbytečný a neekonomický. Soulad povolované stavby s územním rozhodnutím ověřuje stavební úřad vydáním souhlasu dle § 15 odst. 2 stavebního zákona, což bylo splněno.

43) Odmítnout jako neoprávněnou je nutno i námitku, že do řízení byly doloženy čtyři souhlasy obecného stavebního úřadu dle § 15 stavebního zákona, které postrádají odůvodnění, a tudíž jsou nepřezkoumatelné. V rámci nového řízení bude požádáno i o nový (aktualizovaný) souhlas.

44) K námitce, že nebylo doloženo biologické hodnocení u záměrů, které zasahují do biocenter ÚSES, je nutno sdělit, že skutečnost, že biologické hodnocení k záměrům, jež jsou předmětem řízení, nebylo požadováno, není v rozporu se zákonem. Podle § 67 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona, je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy. V případě pochybností o závažnosti zásahu a jeho rozsahu z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem může ten, kdo jej zamýšlí uskutečnit, požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody. Orgán ochrany přírody vydá odůvodněné stanovisko k závažnosti zásahu a rozsahu dotčených zájmů chráněných tímto zákonem do 30 dnů ode dne doručení žádosti. Součástí hodnocení podle věty první je návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření. Náležitosti hodnocení stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. Hodnocení podle odstavce 1 uvedeného ustanovení se použije jako součást posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Investor nechal zpracovat biologické hodnocení vlivu záměru celé trasy stavby D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták. Toto biologické hodnocení bylo podkladem pro vydání rozhodnutí o výjimce ze zákonných podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, jejichž výskyt byl v trase stavby ověřen. V těchto výjimkách byly stanoveny podmínky pro realizaci stavby v jednotlivých jejích úsecích včetně plánovaných zásahů do vodních toků v trase stavby.

46) K nesouhlasu odvolatelů se stanoviskem Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., dle kterého záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti EVL nebo ptačí oblasti ze dne 18. 8. 2015, čj. KUZL 50440/2015, kdy odvolatel s tímto závěrem nesouhlasí, neboť předmětná stavba je součástí prvního úseku dálnice D49, která má vést od Hulína ke hranicím se Slovenskem a dálnice D49 v úseku staveb 4903, 4904 4905 dle stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 25. 3. 2010, čj. KUZL 17567/2010 může mít významný vliv na stav předmětu ochrany EVL, neboť pro stejný úsek bylo vydáno i nesouhlasné závazné stanovisko EIA. Za daného stavu není přípustné dálnici rozestavět, neboť není jisté, zda bude možné stavbu dokončit je nutno uvést následující:

Stanovisko k možnosti existence významného vlivu záměru na území Natura 2000 se vydává na základě žádosti toho, kdo zamýšlí uskutečnit záměr – dle § 45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb. Krajským úřadem, odborem životního prostředí a zemědělství bylo vydáno stanovisko k záměru „Rychlostní silnice R49, stavba 4901 Hulín - Fryšták“ dne 27. května 2015 pod č.j. KUZL 19344/2015. Stanovisko vylučovalo významný vliv předmětné stavby na území Natura 2000. Na základě přezkumného řízení orgán ochrany přírody usnesením č.j. 42801/2015 toto stanovisko zrušil a na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, v zastoupení společnosti VIAPONT s.r.o., vydal nové stanovisko pod č.j. 50440/2015 ze dne 18. srpna 2015, znění výroku náležitě odůvodnil a stanovisko potvrdil. K dalším navazujícím stavbám 4903 – 4905 (Lípa – Státní hranice ČR, SR) bylo zpracováno „Naturové hodnocení“, které významný negativní vliv na předměty ochrany v území Natura 2000 vylučuje. Na zpracování tohoto posouzení se podíleli odborníci zabývající se migrační prostupností krajiny (DMK - dálkovými migračními koridory) i samotní pracovníci Správy CHKO Beskydy, kde předmětem ochrany EVL Beskydy jsou mimo jiné i velké šelmy, jejichž migrační trasy by mohly být výstavbou předmětné dálnice narušeny. Hodnotitelé Mgr. Jan Losík, Ph.D. a Mgr. Alice Háková společně s dalšími odbornými zpracovateli posouzení uzavírají, že na základě uvedených skutečností

je vliv záměru na celistvost a předměty ochrany území soustavy Natura 2000 vyhodnocen jako mírně negativní za předpokladu realizace varianty Pozděchov v oblasti Vizovických vrchů. Lze tedy uvést, že záměr v této podobě lze realizovat z pohledu územní celistvosti a i předmětů ochrany území Natura 2000. Orgánem ochrany přírody tedy byla vydána všechna stanoviska v souvislosti s možným významným ovlivněním území Natura 2000, viz výše, která jsou náležitě odůvodněná a platná, a proto není nutné ve stejné věci požadovat stanoviska nová nebo jiného znění.

47) Námitku, že ve výrokové části rozhodnutí nejsou uvedeny všechny pozemky, na kterých má být stavba realizována a to u objektů C 335 Přeložka potoka Žabínek a C 380 Úprava HMZ – otevřeného odpadu PrRu, přičemž pozemky v rozhodnutí uvedené pro k. ú. Třebětice neexistují, je nutno přijmout jako oprávněnou, neboť jeden pozemek ve výčtu stavbou dotčených pozemků skutečně absentuje a toto pochybení bylo úřadu vytknuto, viz výše. Pozemky dotčené stavbou SO C 335 Přeložka potoka Žabínek pak byly změněny v rámci prováděných pozemkových úprav, s tím, že zápis byl proveden dne 31. 3. 2020. Tedy den před vydáním napadeného rozhodnutí. Nelze tedy toto pochybení spravedlivě přičíst vodoprávnímu úřadu, nicméně v novém rozhodnutí musí být již uvedena aktuální parcelní čísla.

48) K namítanému rozporu v podmínce č. 13 napadeného rozhodnutí, která vycházela ze závazného stanoviska a kde se uvádí: „Dno koryta toku Židelná zůstane nezpevněné /stávající zemina/.“ a podmínkou č. 16 kde stojí: „Použití betonu ve dně je v celém úseku úpravy toku Židelná nepřijatelné, dno bude v případě nutnosti zajištěno pouze těžkým kamenným záhozem.“, sdělujeme, že tento rozpor bude odstraněn v rámci vydání nového závazného stanoviska.

49) K namítanému rozporu dokumentace s podmínkou č. 14, kde se uvádí: „Kamenná dlažba na svazích bude v celém úseku toku Židelná provedena na sucho, případně bude místo dlažby realizován pouze kamenný pohoz na patě svahu.“, bude odstraněna taktéž v rámci vydání nového závazného stanoviska.

50) Námitku, že podmínka č. 20: „Stavební práce provádět s ohledem na rozmnožovací období ptáků a obojživelníků.“ je neurčitá a nekontrolovatelná je nutno přijmout. Toto pochybení bude napraveno v rámci vydání nového rozhodnutí.

51) Námitku k neuvedení, která konkrétní opatření ze závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru byla převzata je nutno odmítnout, neboť zde jde o účelovou námitku. Do rozhodnutí byla převzata veškerá opatření vztahující se k povoleným stavebním objektům.

52) Odmítnout jako neoprávněnou je nutno i námitku, že součástí spisu není rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodních zdrojů, neboť rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodního zdroje, do kterého předmětná stavba zasahuje, není povinným dokladem, který musí investor doložit do řízení, a tudíž toto rozhodnutí není součástí spisu. Toto rozhodnutí je však přístupné k nahlédnutí u vodoprávního úřadu v Holešově, a tudíž se odvolatelé měli možnost jeho obsahem seznámit. Vyjadřovat se k jeho obsahu není na místě, neboť stanovení pásma není předmětem tohoto řízení. K souladu podmínek rozhodnutí o ochranném pásmu s navrženou stavbou se vyjádřil správce ochranného pásma společnost Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., a otázkou ochrany se v napadeném rozhodnutí zabýval i vodoprávní úřad.

53) Odmítnout jako účelovou a neoprávněnou je nutno námitku, že není specifikováno, na základě jakých úvah úřad dospěl k závěru, že nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a neuvedl ani o jaký útvar se jedná, neboť informace o dotčených vodních útvech je uvedena ve výrokové části rozhodnutí na straně druhé a celkové zhodnocení vodních útvarů pak vyplývá ze zhodnocení všech do řízení doložených podkladů.

54) K námitce, že do rozhodnutí nebyly zapracovány podmínky č. 4 a 11 rozhodnutí MŽP o výjimce je nutno uvést, že toto pochybení bude napraveno v rámci vydání nového rozhodnutí.

55) Odmítnout jako neoprávněnou je nutno námitku, že Stavební objekt C 318 Retenční nádrž a ORL v k. 8,200 vpravo neměl vodoprávní úřad povolovat, neboť toto přísluší Ministerstvu dopravy, protože stavba slouží výhradně k obsluze dálnice. Důvodem odmítnutí je skutečnost, že vodoprávní úřad jako speciální stavební úřad, jemuž náleží dozor nad ochranou podzemních i povrchových vod si povolení

tohoto stavebního objektu vyhradil s ohledem na ochranné pásmo vodního zdroje, což není v rozporu s platnou legislativou.

58 – 61) K požadavku na přezkoumání všech podkladových závazných stanovisek: souhlasy obecního stavebního úřadu dle § 15 stavebního zákona, koordinované závazné stanovisko MU Holešov a závazné stanovisko MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na ŽP odvolací orgán uvádí, že v rámci nového projednání věci bude žádáno o vydání nových (aktualizovaných) souhlasů, stanovisek a závazných stanovisek. Výjimkou bude pouze závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na ŽP vydané Ministerstvem ŽP dne 22. 11. 2016, čj. 63881/ENV/16, dále usnesení ze dne 30. 11. 2016, čj. 83639/ENV/16 a závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru ze dne 11. 7. 2017, čj. MZP/2017/710/28. Závazná stanoviska byla přípisem ministra životního prostředí ze dne 19. 4. 2018, čj. MZP/2018/430/196 potvrzena, neboť ten dopěl k závěru, že požadavek na jejich přezkoumání je nedůvodný, neboť tato stanoviska byla vydána v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí o odvolání ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů se nelze dále odvolat.

Ing. Dana Zápecová  
vedoucí oddělení  
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

*Tento dokument musí být na úřední desce vyvěšen nejméně po dobu 15 dnů.*

Datum vyvěšení : .....

Datum sejmutí: .....

**Rozdělovník:**

**1/ Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 spr. řádu o povolení stavby:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - v zastoupení

VIAPONT, s.r.o., Vodní 13, 602 00 Brno

**2/ Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 spr. řádu o povolení stavby, jimž je doručováno formou veřejné vyhlášky:**

Povodí Moravy, s p., Dřevařská 11, 601 75 Brno  
Město Holešov, Masarykova 628, 769 17 Holešov  
Obec Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov  
Obec Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov  
Obec Zahnašovice, Zahnašovice 43, 769 01 Holešov  
Obec Žeranovice, Žeranovice 1, 769 01 Holešov  
Obec Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín  
Marie Zapletalová, Martinice 157, 769 01 Holešov  
Viktor Chytilík, Martinice 128, 769 01 Martinice  
Vlastimil Franěk, Husova 785, 537 01 Chrudim  
Ing. Silvia Charuzová, Bartošova 41, 760 01 Zlín  
Hana Schauzerová, Božkovská 2927/1, 141 00 Praha 4  
Ing. Tomáš Zázvorka, Hruškova 237, 250 73 Přezletice  
Drahomír Adámek, Količín 22, 769 01 Holešov  
Pravčická a. s., Pravčice 242, 768 24 Hulín  
Lucie Wiszová, Jiráskova 434, 664 01 Bílovice nad Svitavou  
Romana Beňová, Pravčice 85, 768 24 Hulín  
Ctirad Mrhálek, Pravčice 212, 768 24 Hulín  
Industry Servis ZK, a. s., Holešovská 1691, 769 01 Holešov  
BIO TOP s.r.o., Nemanická 440/14, 370 10 České Budějovice  
JUDr. Jan Grosam, Bělohorská 17/270, 160 12 Praha 6-Břevnov  
JUDr. Marcel Smékal, Michelská 1326/62, 140 00 Praha 4  
Mgr. Marcel Kubis, Masarykovo náměstí 44/4, 789 01 Zábřeh  
JUDr. Jan Fendrych, Hradecká 3, 130 00 Praha 3  
JUDr. Lukáš Jícha, Komenského 38, 750 00 Přerov  
JUDr. Jana Jarková, 2. května 2384, 760 01 Zlín  
Mgr. Alan Havlice, Otakara Březiny 229, 790 01 Jeseník  
JUDr. Jiří Trojanovský, LL.M., Farní 23, 738 01 Frýdek-Místek  
Marie Nádvořníková, Pravčice 56, 768 24 Hulín  
Stanislava Gajdošová, Novosady 1566, 769 01 Holešov  
Martin Mlčák, A.Dohnala 468, 768 21 Kvasice  
JUDr. Igor Ivanko, Dědinská 893/29, 161 00 Praha 6 – Ruzyně  
JUDr. Dalimil Mika, LL.M., Za Beránkem 836, 339 01 Klatovy  
Mgr. David Koncz, 26. dubna 10, 350 02 Cheb  
Mgr. Pavel Skácel, Náměstí 85/18, 757 01 Valašské Meziříčí  
Mgr. Martin Tunkl, Palackého náměstí 28, 301 00 Plzeň  
Mgr. Jan Svoboda, Dvořákova 222/32, 779 00 Olomouc  
JUDr. Jana Fojtová, Pražská 1948, 393 01 Pelhřimov  
JUDr. Petr Kocián, Veveří 125, 616 45 Brno  
JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D., Evropská 663/132, 160 00 Praha 6  
Vladislav Podsedníček, Količín 107, 769 01 Holešov  
Iva Podsedníčková, Količín 107, 769 01 Holešov  
Jarmila Bednaříková, Včelín 1160, 768 24 Hulín  
Petra Bednaříková, Včelín 1160, 768 24 Hulín  
Veronika Bednaříková, Včelín 1160, 768 24 Hulín  
Marie Odložilíková, Dlažánky 318/5, 769 01 Holešov  
Roman Sedlář, Družstevní 2437, 438 01 Žatec

Marie Dokoupilová, Žeranovice 220, 769 01 Holešov  
Jaromír Kopřiva, Havlíčkova 326, 768 24 Hulín  
Michal Štalmach, M.Knesla 4019, 760 01 Zlín  
Eduard Kolářek, Svobodova 1314, 765 02 Otrokovice  
Josef Janečka, Martinice 1, 769 01 Holešov  
Karel Pavelka, Martinice 167, 769 01 Holešov  
Zdeněk Bezděčík, Martinice 23, 769 01 Holešov  
Iva Chudárková, Tečovice 340, 763 02 Zlín 4  
Martina Pavelková, Zálešná VIII 1235, 760 01 Zlín  
Jitka Slámová, Doubravy 184, 763 45 Březůvky  
Libor Vaněčka, tř. Spojenců 712, 765 02 Otrokovice  
Ing. Josef Foukal, Martinice 178, 769 01 Holešov  
Ing. Michal Nahálka, Jabloňová 586, 763 14 Zlín  
Ing. Oldřich Stískal, Martinice 230, 769 01 Holešov  
Marie Odstrčilíková, Martinice 188, 769 01 Holešov  
Pavel Adamík, Lehotice 44, 768 52 Miškovice  
Zdeněk Luža, Ludslavice 92, 768 52 Ludslavice  
Milan Petráš, Předhradní 361, 763 16 Fryšták  
František Adamík, Racková 130, 760 01 Zlín  
Ing. Miroslav Velísek, K Mohyle míru 206, 664 58 Práce  
Doubrava, spol. s r.o., Zahnašovice 129, 769 01 Holešov  
Olga Bártková, Sušilova 1333, 755 01 Vsetín  
Ladislav Brada, Nivy II 4744 760 01 Zlín  
Věra Motalová Bradová, Petra Bezruče 909, 768 24 Hulín  
Filip Zeman, Kpt. Jaroše 3547/21, 690 02 Břeclav  
Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 760 01 Zlín  
Svatopluk Andrýsek, Žeranovice 224, 769 01 Holešov  
Ludmila Rozsypalová, sídl. Svobody 3564/65, 796 01 Prostějov  
Miroslav Klimek, Žeranovice 228, 769 01 Holešov  
Kamila Konečná, Mysločovice 63, 763 01 Mysločovice  
Římskokatolická farnost Žeranovice, Žeranovice 36, 769 01 Holešov  
CHEMAGRA s.r.o., Langrova 38, 533 41 Lázně Bohdaneč  
Ing. Zdeněk Peška, Kurovice 18, 768 52 Kurovice  
Josef Zapletal, Žeranovice 33, 769 01 Holešov  
Absolon Karel (spoluvlastník pozemku p. č. 929/4, 929/8 k. ú. Dolní Ves)  
Absolonová Olga (spoluvlastník pozemku p. č. 929/4, 929/8 k. ú. Dolní Ves)  
Antonín Bakala, č. p. 7, 763 16 Fryšták  
Marie Bakalová, č. p. 7, 763 16 Fryšták  
Dočasní vlastníci kn. vložky 322 Fryšták, nyní LV 490, Fryšták  
Dočasní vlastníci kn. vložky 204 Fryšták, nyní LV 433, Dolní Ves (Družstvo singulárních domkařů),  
763 16 Fryšták  
Valentin Doležel, Horní Ves 30, 763 16 Fryšták  
František Dudík, č. p. 85, 763 16 Fryšták  
Jenovéfa Dudíková, č. p. 85, 763 16 Fryšták  
Rodana Dvořáčková, Čápkova 33/30, 602 00 Brno  
Antonín Grunda (spoluvlastník pozemku p. č. 929/4, 929/8 k. ú. Dolní Ves)  
Terezie Grundová (spoluvlastník pozemku p. č. 929/4, 929/8 k. ú. Dolní Ves)  
Augustin Jančík, č. p. 85, 763 16 Fryšták  
Františka Jančíková, č. p. 85, 763 16 Fryšták  
Jan Kopřiva, Fryšták 52, 763 16 Fryšták  
Lucie Kopřivová, Fryšták 52, 763 16 Fryšták  
František Nedoluha, Fryšták 132, 763 16 Fryšták  
Františka Nedoluhová, Fryšták 34, 763 16 Fryšták  
Antonín Němeček, č. p. 17, 763 16 Fryšták  
Karolina Němečková, č. p. 15, 763 16 Fryšták

Jan Odstrčil, Dolní Ves 37, 763 16 Fryšták  
Vincencie Odstrčilová, Dolní Ves 37, 763 16 Fryšták  
Josef Pohl, (spoluvlastník pozemku p. č. 929/4, 929/8 k. ú. Dolní Ves)  
Josefa Pohlová (spoluvlastník pozemku p. č. 929/4, 929/8 k. ú. Dolní Ves)  
Josefa Rektoříková, (spoluvlastník pozemku p. č. 929/4, 929/8 k. ú. Dolní Ves)  
Františka Roháčková, č. p. 11, 763 16 Fryšták  
Valentin Slačálek, Fryšták 70, 763 16 Fryšták  
Františka Slačálková, Fryšták 70, 763 16 Fryšták  
Antonie Švachová, (spoluvlastník pozemku p. č. 929/4, 929/8 k. ú. Dolní Ves)  
Františka Švachová, č. p. 16, 763 16 Fryšták  
Anna Urbanová, (spoluvlastník pozemku p. č. 929/4, 929/8 k. ú. Dolní Ves)  
Libor Chovanec, Budovatelská 4811, 760 05 Zlín  
Václav Matúšů, Dukelských hrdinů 905/46, 170 00 Praha 7  
Ing. Luděk Páleníček Ph.D., Martinice 182, 769 01 Holešov  
Martin Ševčík, Komenského 3666, 763 16 Fryšták  
Marie Ševčíková, Komenského 3666, 763 16 Fryšták  
Františka Galatíková, Tlumačovská 530, 768 21 Kvasice  
Ludmila Pálková, Třebětice 5, 769 01 Holešov  
Egeria, z. s., Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice  
Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská 3666, 767 01 Kroměříž  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3.  
GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno  
E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera 2151, 370 49 České Budějovice  
Správa železniční dopravní cesty, oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 778 58 Olomouc

vlastníci pozemků p. č. 490/4, 447, 490/5, 490/6, 490/10, 490/9, 357/2, k. ú. Horní Lapač, p. č. 165/2, 299/5, 299/4, 300/6, 300/10, 147/3, 301/5, 301/4, 146/71, 302/3, 302/2, 302/1, 146/47 (dle PK), 146/46 (dle PK) v k. ú. Količín, p. č. 140/4, 90/9, 444/2, 90/1, 90/6, 445/1, 445/9, 90/11, 129/1, 147/22, 147/26 k. ú. Zahnašovice, p. č. 444/2, 446/2, 1042/2, 1042/10, 447/7, 447/8, 447/22, 1042/8, 491/2, 673/19, 1018/1, 981, 1045/2, 1045/17, 1018/2, 657/3, 504/3, 1046/10, 1046/8, k. ú. Žeranovice, p. č. 278/1, 434/11, 434/22, 507/4, 507/3, 276 (dle PK) k. ú. Třebětice, p. č. 1635, 1616 k. ú. Dolní Ves

**Dotčené orgány:**

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10  
Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavební řádu, Masarykova 628, 769 17 Holešov  
Městský úřad Holešov, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody, Masarykova 628, 769 17 Holešov  
Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, Zarámí 4421, 761 40 Zlín  
Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž  
Dražní úřad, Nerudova 1, 772 58 Olomouc

**Na vědomí:**

Městský úřad Holešov, odbor ŽP, vodoprávní úřad, Masarykova 628, 769 17 Holešov

**Krajský úřad Zlín** – s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět



**Městský úřad Holešov** - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

**Městský úřad Fryšták** - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

**Obecní úřad Horní Lapač** - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

**Obecní úřad Martinice** - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

**Obecní úřad Zahnašovice** - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

**Obecní úřad Žeranovice** - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

**Obecní úřad Pravčice** - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět

**Obecní úřad Třebětice** - s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů a vrácení potvrzené kopie zpět