

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení silničního hospodářství

dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
1.listopadu 2018	Miroslav Zeman Ing. Emilie Klinkovská	KUZL 61372/2018	KUSP 61372/2018 DOP/Kli

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení §§ 10, 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání, které podala Egeria, z.s., IČ: 22892133, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice (dále jen „spolek Egeria, z.s.“), Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, Cejl 866/50a, 602 Brno (dále jen „Děti Země- Klub za udržitelnou dopravu“), Spolek pro Ekologii Kostelec, IČ: 27042782, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín (dále jen „Spolek pro Ekologii Kostelec“) a Vizovické vrchy, z.s., IČ: 27024661, Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice (dále jen „spolek Vizovické vrchy“), proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení investic, č.j. HOL-13676/2018/ISÚ/rs, spis. zn. 1674/2016 ze dne 16.5.2018, kterým byla tímto správním orgánem jako speciálním stavebním úřadem povolena stavba „**DÁLNIČE D 49 (DRÍVE RYCHLOSTNÍ SILNICE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták**“ obsahující stavební objekty: SO 115 Přeložka silnice II/438 Všetuly – Zahnašovice, SO 116 Přeložka silnice III/xxx Zahnašovice – Martinice, SO 118 Přeložka silnice III/49016 Martinice – Žeranovice, SO 121 Úprava místní komunikace Třebětice / pův. II/432, SO 152 Polní cesta Pravčice – Količín, SO 153.1 Polní cesta souběžná – vlevo, SO 153.2 Polní cesta souběžná – vlevo, SO 154.1 Polní cesta souběžná – vpravo, SO 154.2 Polní cesta souběžná – vpravo, SO 155 Polní cesta Třebětice – Količín, SO 156 Polní cesta Alexovice – Žabínek, SO 158 Polní cesty v k.ú. Žeranovice, SO 165 Polní cesty v k.ú. Martinice, SO 167 Polní cesta Martinice – Žeranovice, SO 182 Provizorní komunikace Pravčice – Količín, SO 186 Provizorní komunikace III/xxx, SO 188 Provizorní komunikace Martinice – Žeranovice, SO 206 Most na polní cestě SO 152 přes R49 (nyní D49), SO 208 Most na polní cestě SO 155 přes R49 (nyní D49), SO 210 Most na silnici II/438 přes R49 (nyní D49) v km 6,319, SO 215 Most na III/49016 přes R49 (nyní D49), SO 229 Most na III/49016 přes Ludslávku a SO 233 Most na polní cestě Horní Lapač – Žeranovice přes R49 (nyní D49) v km 11,980 - na pozemcích p.č. 1188, 1558, 1587, 1588 vše v katastrálním území Pravčice, pozemcích p.č. 253/2, 300/1, 300/2, 300/3, 300/4, 300/5, 300/7, 300/8, 300/9, 301/1, 301/2, 301/3, 301/5, 301/6, 301/7, 301/8, 301/9, 301/10, 301/11, 301/12, 301/13, 301/14, 301/15, 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20, 301/21, 301/22, 302/1, 302/2, 302/3, 146/87, 146/89, 146/90, 146/91, 147/3, 147/11, 147/12, 147/13, 147/14, 147/16 vše v katastrálním území Količín, pozemcích p.č. 114/1 (PK 422), 417/5, 417/11, 417/14, 424, 470, 503/2, 503/3, 503/4, 503/5, 503/6, 503/7, 503/8, 503/9, 503/10, 503/11, 503/12, 503/13, 503/14, 503/15, 503/16, 503/17, 503/18, 503/19, 503/20, 503/21, 504/1, 504/2, 504/3, 504/4, 504/5, 504/6, 504/7, 504/9, 504/10, 504/11, 504/12, 504/13, 504/14, 504/15, 504/16, 504/17, 504/18, 504/19, 504/20, 505/2, 505/3, 505/4, 505/5, 505/6, 505/7, 505/8, 505/9, 505/10, 505/11, 505/12, 505/13, 505/14, 505/15, 505/16, 505/17, 505/18, 505/27, 505/29, 506/7, 506/8, 506/9, 506/10, 507/1, 507/2, 507/3, 507/4, 507/5, 507/6, 507/7, 507/8, 507/9, 507/10, 507/11, 507/13, 508/9, 508/10, 508/11, 508/12,

508/14, 508/15, 508/16, 508/17, 508/44, 508/45, 508/46 vše v katastrálním území Třebětice, pozemcích p.č. 3523, 4003/1, 4003/2, 4003/3 vše v katastrálním území Holešov, pozemcích p.č. 360/11, 360/17, 360/18, 363/1, 363/4, 363/5, 363/6, 363/7, 363/8, 363/9, 363/10, 363/11, 363/12, 415/11, 415/16, 415/17, 491/1, 491/2, 547, 548/1, 560/1, 560/8, 577, 672/1, 672/2, 672/3, 672/6, 672/8, 672/9, 672/10, 672/11, 672/12, 672/13, 672/14, 672/15, 672/16, 672/17, 672/18, 672/19, 673/1, 673/2, 673/3, 673/4, 673/6, 673/7, 673/8, 673/9, 673/11, 673/12, 673/13, 673/14, 673/15, 673/16, 673/17, 673/19, 673/20, 673/21, 673/22, 674/1, 674/2, 674/3, 674/4, 674/5, 674/6, 674/7, 674/8, 674/10, 674/12, 674/14 vše v katastrálním území Martinice u Holešova, pozemcích p.č. 490/1, 490/2, 490/3, 490/4, 490/5, 490/6, 490/7, 490/8, 490/9, 490/10 vše v katastrálním území Horní Lapač, pozemcích p.č. 447/5, 447/7, 447/8, 447/17, 447/18, 447/19, 447/22, 447/29, 447/35, 447/42, 583/14, 646/2, 952, 986, 987, 988, 989, 1018/1, 1018/2, 1042/1, 1042/2, 1042/3, 1042/4, 1042/5, 1042/6, 1042/7, 1042/8, 1042/9, 1042/10, 1042/11, 1042/12, 1043/9, 1043/10, 1043/11, 1044/1, 1044/7, 1045/2, 1045/3, 1045/4, 1045/5, 1045/6, 1045/7, 1045/8, 1045/12, 1045/14, 1045/15, 1045/16, 1045/17, 1045/18, 1045/19, 1046/1, 1046/2 vše v katastrálním území Žeranovice (dále též „stavba na pozemcích v k.ú. Pravčice, k.ú. Količín, k.ú. Třebětice, k.ú. Holešov, k.ú. Martinice u Holešova, k.ú. Horní Lapač a k.ú. Žeranovice“) pro stavebníka Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, IČO: 65993390 zastoupeného na základě plné moci společností VIAPONT s.r.o., Vodní 13, 602 00 Brno, IČO: 46995447, která je zastoupena na základě plné moci Ing. Petrem Uchytilem, Chmelnice 2792/20, 628 00 Brno, IČO:18139019. Současně speciální stavební úřad stanovil podmínky pro její provedení.

KÚZK ODSH po přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek uvedených v odvoláních účastníky řízení spolky Egeria, z.s. a Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, a odvolateli Spolku pro Ekologii Kostelec a spolku Vizovické vrchy, a po jejich přezkoumání na základě ze spisu zjištěných skutečností podaná odvolání podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

a napadené rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení investic, č.j. HOL-13676/2018/ISÚ/rs, spis. zn. 1674/2016 ze dne 16.5.2018, kterým byla povolena stavba „**DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNICE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták**“ na pozemcích v k.ú. Pravčice, k.ú. Količín, k.ú. Třebětice, k.ú. Holešov, k.ú. Martinice u Holešova, k.ú. Horní Lapač a k.ú. Žeranovice pro stavebníka Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, IČO: 65993390

potvrzuje.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, IČO: 65993390

Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že Městským úřadem Holešov, odborem výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení investic (dále jen „speciální stavební úřad“) bylo vydáno po projednání ve stavebním řízení stavební povolení č.j. HOL-13676/2018/ISÚ/rs, spis. zn. 1674/2016 ze dne 16.5.2018 na stavbu „**DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNICE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták**“ pro stavebníka Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, IČO: 65993390 zastoupeného na základě plné moci společností VIAPONT s.r.o., Vodní 13, 602 00 Brno, IČO: 46995447, která je zastoupena na základě plné moci Ing. Petrem Uchytilem, Chmelnice 2792/20, 628 00 Brno, IČO:18139019 (dále jen „stavebník“).

Stavebník požádal o stavební povolení stavby „**DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNICE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták**“, Stavební objekty: SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice, SO 113 Přeložka silnice III/4907 Třebětice – Količín, SO 115 Přeložka silnice II/438 Všetuly – Zahnašovice, SO 116 Přeložka silnice III/xxx Zahnašovice – Martinice, SO 118 Přeložka silnice III/49016 Martinice – Žeranovice, SO 121 Úprava místní komunikace Třebětice /pův. II/432, SO 124 Chodník Alexovice, SO

152 Polní cesta Pravčice – Količín, SO 153.1 Polní cesta souběžná – vlevo, SO 153.2 Polní cesta souběžná – vlevo, SO 154.1 Polní cesta souběžná – vpravo, SO 154.2 Polní cesta souběžná – vpravo, SO 155 Polní cesta Třebětice – Količín, SO 156 Polní cesta Alexovice – Žabínek, SO 158 Polní cesty v k.ú. Žeranovice, SO 165 Polní cesty v k.ú. Martinice, SO 167 Polní cesta Martinice – Žeranovice, SO 182 Provizorní komunikace Pravčice – Količín, SO 183 Provizorní komunikace II/432, SO 185 Provizorní komunikace Všetuly – Zahnašovice, SO 186 Provizorní komunikace III/xxx, SO 188 Provizorní komunikace Martinice – Žeranovice, SO 206 Most na polní cestě SO 152 přes R49 (nyní D49), SO 208 Most na polní cestě SO 155 přes R49 (nyní D49), SO 210 Most na silnici II/438 přes R49 (nyní D49) v km 6,319, SO 215 Most na III/49016 přes R49 (nyní D49), SO 229 Most na III/49016 přes Ludslávku, SO 233 Most na polní cestě Horní Lapač – Žeranovice přes R49 (nyní D49) v km 11,980, SO 842 Rekultivace silnice III/43824 a SO 843 Rekultivace silnice III/xxx Zahnašovice – Martinice, na pozemcích v k.ú. Pravčice, k.ú. Količín, k.ú. Třebětice, k.ú. Všetuly, k.ú. Holešov, k.ú. Martinice u Holešova, k.ú. Horní Lapač a k.ú. Žeranovice, podáním ze dne 26.03.2014.

Dne 8.4.2014 bylo zahájení stavebního řízení na stavbu „DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNIČE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták“ oznámeno účastníkům řízení určených speciálním stavebním úřadem oznámením č.j. HOL-6033/2014/DS/AR/174/sp-z doručeným účastníkům řízení, mimo stavebníka a dotčeným orgánům, veřejnou vyhláškou. Lhůta k podání námitek účastníků řízení či připomínek dotčených orgánů státní správy byla stanovena do 10 dnů ode dne doručení. Do řízení se po oznámení zahájení řízení jako další účastník přihlásil spolek Egeria, z.s.

V průběhu stavebního řízení speciální stavební úřad, z důvodu námitek účastníků řízení, příp. na žádost stavebníka, stavební řízení několikrát přerušoval a vyzýval stavebníka k doplnění podkladů pro řízení. Následně účastníky řízení a dotčené orgány s doplněnými podklady seznamoval a dával jim možnost se s nimi seznámit, vyjádřit se k nim a podat další námítky či připomínky.

V průběhu řízení stavebník požádal o vyloučení stavebních objektů SO 112 Přeložka silnice II/432 Třebětice, SO 113 Přeložka silnice III/4907 Třebětice – Količín, SO 124 Chodník Alexovice, SO 183 Provizorní komunikace II/432, SO 842 Rekultivace silnice III/43824 a SO 843 Rekultivace silnice III/xxx Zahnašovice – Martinice z vedeného stavebního řízení. Speciální stavební úřad žádostem vyhověl.

Dne 08.03.2017 vydal speciální stavební úřad sdělení seznámení s podklady pro rozhodnutí pod č.j. HOL-4167/2017/ISÚ/rs. K tomuto sdělení mu bylo dne 30.03.2017 doručeno Oznámení č. 2 o účasti ve stavebním řízení od spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu. Speciální stavební úřad Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu mezi účastníky řízení zařadil.

Dne 16.04.2018 dal před vydáním rozhodnutí ve věci speciální stavební úřad sdělením vydaným podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, doručeným veřejnou vyhláškou, pod č.j.: HOL-10181/2018/ISÚ/rs, možnost účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí a určil lhůtu 7 dnů od doručení tohoto sdělení, do které se mohli účastníci řízení k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit.

Po tomto oznámení nebyly vzneseny účastníky řízení další námítky a speciální stavební úřad ve věci rozhodl tak, že stavbu „DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNIČE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták“ na pozemcích v k.ú. Pravčice, k.ú. Količín, k.ú. Třebětice, k.ú. Holešov, k.ú. Martinice u Holešova, k.ú. Horní Lapač a k.ú. Žeranovice pro stavebníka Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, IČO: 65993390, povolil.

Odvolací orgán po přezkoumání odvolání a předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že speciální stavební úřad soustředil podklady, které byly naprosto dostatečné k dokončení řízení, a po jejich vyhodnocení vydal stavební povolení, ve kterém se dostatečně jasně a přesvědčivě vypořádal s námítkami účastníků řízení (spolků Egeria, z.s. a Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu).

Proti stavebnímu povolení na stavbu „DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNIČE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták“ bylo podáno účastníky řízení spolky Egeria, z.s. a Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, a dále Spolkem pro Ekologii Kostelec a spolkem Vizovické vrchy, včas odvolání.

O podaných odvoláních spolků, a to Spolku pro Ekologii Kostelec a spolku Vizovické vrchy, bylo speciálním stavebním úřadem samostatnými usneseními rozhodnuto tak, že tyto spolky nejsou účastníkem předmětného stavebního řízení. Proti usnesení o tom, že tyto spolky nejsou účastníky řízení,

bylo podáno Spolkem pro Ekologii Kostelec odvolání. Řízení o odvolání proti tomuto usnesení a přezkumné řízení o účastenství spolku Vizovické vrchy ve stavebním řízení na stavbu „DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNICE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták“ bylo vedeno odvolacím orgánem samostatně a bylo rozhodnuto, že tyto spolky byly oprávněny podat odvolání proti stavebnímu povolení č.j. HOL-13676/2018/ISÚ/rs, spis. zn. 1674/2016 ze dne 16.5.2018 na stavbu „DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNICE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták“.

K postavení spolků v řízení od jeho zahájení až do vydání stavebního povolení odvolací orgán rekapituluje.

Po zahájení stavebního řízení oznámením ze dne 8.4.2014 se do řízení přihlásil spolek Egeria, z.s. a Spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu. Spolek pro Ekologii Kostelec, ani spolek Vizovické vrchy, se do řízení po oznámení zahájení stavebního řízení ve stanovené lhůtě nepřihlásily. Spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu se do stavebního řízení přihlásil v jeho průběhu, a to po oznámení možnosti seznámení se s podklady pro rozhodnutí ze dne 8.3.2017. Spolek pro Ekologii Kostelec a spolek Vizovické vrchy se do stavebního řízení v jeho průběhu nepřihlásily, i když bylo doručováno veřejnou vyhláškou, a tedy i způsobem umožňujícím dálkový přístup, avšak využily možnosti podat proti stavebnímu povolení odvolání, když současně s odvoláním prokázaly splnění podmínek, které je třeba splnit dle ust. § 9c odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č.100/2001 Sb.“), aby odvolání bylo posouzeno odvolacím orgánem jako přípustné.

Všechny spolky jako důvod podání odvolání shodně uvedly jednak, že správní orgán nepostupoval v řízení dle ust. § 9b-9d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, a jednak, že nerespektoval odkladný účinek žalob. Dále spolky Egeria, z.s., Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu a Vizovické vrchy požádaly, aby v případě, že by tyto jimi v odvolání uvedené námitky nestačily ke zrušení napadeného rozhodnutí, o přezkum všech závazných stanovisek, které byly podkladem pro rozhodnutí. Spolky navrhly, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí pro porušení zákona a hrubé procesní chyby, které jsou v odvolacím řízení neodstranitelné, zrušil nebo zrušil a vrátil k novému projednání.

K námitkám uvedeným v odvoláních odvolací orgán uvádí:

- Námitka nerespektování postupů dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, kdy odvolatelé namítají, že speciální stavební úřad nepostupoval v řízení podle § 9b-9d tohoto zákona, když neupozornil účastníky řízení na to, že se jedná o navazující řízení, nepoučil všechny možné účastníky řízení o jejich právech, nezveřejnil na úřední desce žádost o stavební povolení, nestanovil dotčeným osobám lhůtu pro ohlášení účasti a pro uplatnění námitek či připomínek v navazujícím řízení.

K této námitce odvolací orgán uvádí, že řízení bylo zahájeno podáním žádosti stavebníka dne 26.3.2014 a oznámeno účastníkům řízení vyvěšením na úřední desce, a též způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 8.4.2014. Stavebníkovi a dotčeným orgánům pak doručením do vlastních rukou. Od tohoto dne mohli účastníci řízení, kteří byli určeni speciálním stavebním úřadem, dotčené orgány, ale i další fyzické i právnické osoby, které nebyly v seznamu účastníků včetně spolků uvedeni, se do řízení přihlásit s uvedením důvodů, které jim postavení účastníka řízení dávají. Pro podání námitek či připomínek byla v souladu se stavebním zákonem určena speciálním stavebním úřadem lhůta 10 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Doba k podání námitek, případně k přihlášení se do stavebního řízení, počala vzhledem k tomu, že oznámení bylo doručováno veřejnou vyhláškou, běžet 15tým dnem ode dne jeho oznámení na úřední desce. V případě, že se doručuje veřejnou vyhláškou, se za den doručení považuje patnáctý den po vyvěšení a od následujícího dne začíná běžet lhůta určená k podání námitek.

K aplikaci ust. § 9b-9d zákona č.100/2001 Sb. (novela zákona č.100/2001 Sb. publikovaná ve Sbírce zákonů pod č. 39/2015 Sb. s účinností od 1.4.2015) odvolací orgán uvádí, že toto ustanovení zákona se na navazující stavební řízení na stavbu „DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNICE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták“ nevztahuje. V oznámení o zahájení řízení speciálním stavebním úřadem byla stanovena lhůta k uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení a

připomínek do 10 dnů ode dne doručení oznámení veřejnou vyhláškou. Tato desetidenní lhůta pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení a připomínek, počala běžet 24.4.2014 a uplynula 4.5.2014.

Povinnost postupovat v navazujícím řízení podle § 9b-9d zákona č. 100/2001 Sb. (novela zákon č. 39/2015 Sb. s účinností od 1.4.2015) se však týká, jak stanoveno v přechodných ustanoveních zákona č. 39/2015 Sb., těch navazujících správních řízení, u kterých neuplynula lhůta pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení a připomínek. V daném případě tato doba uplynula a na předmětné řízení se tak ust. § 9b-9d zákona č.100/2001 Sb. nevztahují. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že speciální stavební úřad nebyl povinen a ani nemohl podle těchto ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. postupovat, a tato námitka odvolatelů tak nemá oporu v právních předpisech. Odvolatelé ani jiné osoby nebyli kráceni na svých právech, k porušení zákona nedošlo.

Odvolací orgán tedy konstatuje, že námitka, ve které odvolatelé namítají, že speciální stavební úřad nepostupoval v souladu se zákonem, když neupozornil účastníky řízení na to, že se jedná o navazující řízení, nepoučil všechny možné účastníky řízení o jejich právech, nezveřejnil na úřední desce žádost o stavební povolení, nestanovil dotčeným osobám lhůtu pro ohlášení účasti a pro uplatnění námitek či připomínek v navazujícím řízení, oporu v zákoně nemá. V daném případě, jak vyplývá z přechodných ustanovení k zákonu č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, správní orgán takovou povinnost neměl. Tato námitka odvolatelů není a ani nemůže být důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

- Námitka odvolatelů týkající se nerespektování odkladného účinku žalob proti podkladovým rozhodnutím.

Odvolatelé ve své námitce uvádí, že stavební úřad postupoval v rozporu se zákonem, když nevyčkal rozsudků soudu, na který se spolek Egeria, z.s. obrátil žalobou proti rozhodnutí orgánu životního prostředí a nerespektoval odkladný účinek usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25.4.2017, č.j. 31 A59/2017-243 (zásah do biotopu křečka polního) a usnesení ze dne 10.8.2017, č.j.31 A208/2017-116 (zásah do biotopu 17 cenných druhů živočichů). Na podporu svých tvrzení uvádí odvolatelé rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Afs 77/2005-96 ze dne 6.12.2005, podle kterého je třeba řízení před správním orgánem nutno „zmrazit“ a to až do doby, než je soudem rozhodnuto, neboť pokud by mělo být takové rozhodnutí vykonáno, bylo by navrácení do původního stavu nemožné nebo neúměrně obtížné. Dále příkladmo upozorňují na postup Ministerstva dopravy, které za posledních 20 let si nedovolilo pokračovat (natož vydat rozhodnutí), pokud byla nějakému podkladovému rozhodnutí usnesením soudu odložena jeho vykonatelnost. Z tohoto důvodu pak podle odvolatelů správní orgán porušil ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neboť při rozhodování skutkově shodného případu by neměly vznikat nedůvodné rozdíly a podle odvolatelů tyto nedůvodné rozdíly vinou speciálního stavebního úřadu vznikly. Další výtky odvolatelů se týká části odůvodnění, ve které správní orgán naznačuje, že prostředkem k nápravě po té, když by podkladová rozhodnutí byla zrušena, mohla být žádost o obnovu řízení podaná účastníkem řízení. Odvolatelé tento názor považují za absurdní a odkazují na uvedený názor Nejvyššího správního soudu, že navržené řešení by bylo neúměrně složité nebo nereálné.

K tomu odvolací orgán uvádí, že tato námitka se stala v průběhu odvolacího řízení nedůvodnou a bezpředmětnou. O rozhodnutích, které byly podkladovými rozhodnutími pro navazující stavební řízení na stavbu „DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNICE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták“ bylo v průběhu odvolacího řízení rozhodnuto soudem tak, že tyto žaloby byly zamítnuty.

O žalobách podaných žalobcem Egeria, z.s. proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, tj. rozhodnutí č.j. 56610/570/16,1539/ENV/16 ze dne 29.12.2016 a rozhodnutí č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28.4.2017, bylo rozhodnuto Krajským soudem v Brně tak, že žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 29.12.2016 byla rozsudkem č.j. 31 A 59/2017-366 zamítnuta a rovněž tak byla rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 208/2017-168 ze dne 29.6.2018 zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28.4.2017.

Odvolateli zmiňovaná překážka pokračování ve stavebním řízení tak byla odstraněna.

K námitce týkající se odkladného účinku žaloby v průběhu správního řízení odvolací orgán dodává, že podle jeho názoru odkladný účinek žaloby nemusí vždy bránit pokračování ve správním řízení a vydání správního rozhodnutí. A to i přesto, že dosavadní procesně opatrný postup správních orgánů včetně Ministerstva dopravy byl takový, že správní orgány vyčkávaly při rozhodování soudů o podkladových rozhodnutích na výsledek řízení před soudem, tj. až do rozsudku soudu.

Speciální stavební úřad své rozhodnutí o tom, jak se vypořádal s námitkou na odkladný účinek žalob proti podkladovým rozhodnutím, opírá v odůvodnění svého rozhodnutí o správní řád a uvádí, že podle ust. § 74 správního řádu rozhodnutí, aby se dalo konzumovat, musí nabytí právní moci a musí být vykonatelné. Rozhodnutí se stává vykonatelným nabytím právní moci nebo pozdějším dnem, který je ve výroku uveden. Den nabytí právní moci nemusí být tedy shodný se dnem vykonatelnosti pravomocného rozhodnutí. Speciální stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí popisuje, že je třeba odlišovat právní moc správního rozhodnutí a jeho vykonatelnost. K dané věci uvádí, že byl-li správní žalobě přiznán odkladný účinek, dotklo se takové rozhodnutí toliko otázky vykonatelnosti, a tedy nikoliv otázky jeho právní moci. Což znamená, že správní žalobou napadené rozhodnutí nelze vykonat, ani jej nelze jakkoliv jinak konzumovat ve smyslu výkonu oprávnění, k nimž toto rozhodnutí svoluje. Podle úvahy speciálního stavebního úřadu uvedené v odůvodnění tomuto závěru svědčí také výklad ust. § 100 správního řádu, tj. ustanovení o obnově řízení. Speciální stavební úřad tedy dospěl k závěru, že v řízení mohl pokračovat a vydat rozhodnutí, a v něm zamítnout námitky týkající se odkladného účinku i přesto, že žalobám byl přiznán odkladný účinek a bez rozsudků soudu o podkladových rozhodnutích nebylo stavební povolení fakticky vykonatelné.

Vykonatelnost rozhodnutí vyjadřuje vlastnost započít s konzumací správního rozhodnutí, či jinak řečeno s naplňováním práv a povinností, které z pravomocného rozhodnutí vyplývají, přičemž tato vlastnost nemusí být stanovena shodným dnem s nabytím právní moci rozhodnutí. Podle ust. § 74 správního řádu je rozhodnutí vykonatelné nabytím právní moci nebo dnem pozdějším, který je ve výroku uveden. Pokud tedy vykonatelnost napadeného rozhodnutí závisela na rozsudku soudu, pak správní orgán I. stupně pochybil v daném případě v tom, že vykonatelnost rozhodnutí nestanovil pozdějším dnem, tj. rozhodnutím soudu. Tento procesní nedostatek, který je vzhledem k již vydaným rozsudkům pro odvolací řízení bezvýznamný, by bylo možno napravit i v odvolacím řízení.

Odkaz v odůvodnění napadeného rozhodnutí na možnost využití opravného prostředku (obnovy, str. 29-30) k námitce v řízení na obnovu není případný. Správní orgán by neměl již v průběhu prvostupňového řízení předpokládat, že jeho postup v řízení a při vydání rozhodnutí může mít vadu, která bude důvodem k použití mimořádného opravného prostředku, a v tomto smyslu pak účastníky řízení poučovat o použití mimořádného opravného prostředku. Tento nedostatek v úsudku speciálního stavebního úřadu při vypořádání námitek účastníků není důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Speciální stavební úřad, jak již výše uvedeno, mohl však vydat předmětné rozhodnutí, avšak měl stanovit ve výroku svého rozhodnutí jeho vykonatelnost v návaznosti na předmětné rozsudky soudu. Správním řádem je předpokládáno, že den nabytí právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí nemusí být totožný. V daném případě by bylo možno tento nedostatek napravit i v odvolacím řízení změnou výroku rozhodnutí o doplnění určení dne vykonatelnosti rozhodnutí. V případě, že vykonatelnost rozhodnutí je odvislá od odstranění překážek, pak nemůže ani dojít k nenahraditelným či těžko nahraditelným zásahům či škodám, neboť rozhodnutí být pravomocné nemůže být konzumováno v plném rozsahu. V tomto případě to znamená, že stavebník nemá právo provádět stavbu v místech, kde by se dostal do konfliktu s otázkou, která je předmětem soudního řízení. V tomto případě pak nemůže dojít k zásahu do žádné ze složek životního prostředí ani k zásahu do veřejného zdraví.

Pokud se odvolatelé dovolávají porušení ust. § 2 odst. 4 správního řádu, když při rozhodování skutkově shodného případu by neměly vznikat nedůvodné rozdíly a dosavadní praxe správních orgánů byla taková, že správní orgány včetně Ministerstva dopravy respektovaly odkladný účinek žaloby, odvolací orgán uvádí, že zřejmě žádný ze správních orgánů neuvažoval o tom, že den nabytí právní moci správního rozhodnutí může být odlišný ode dne jeho vykonatelnosti, tzn. že vykonatelnost nastane později až po té, kdy překážka odpadne. Postup odvolateli zmiňovaných orgánů zřejmě vycházel z procesní opatrnosti, kdy správní orgány nevyužily možnosti pokračovat v řízení a rozhodly se vyčkat

rozsudku soudu. Využití tohoto správním řádem předpokládaného postupu mohla však v konkrétních případech bránit nemožnost či nevhodnost využití tohoto postupu.

Odvolací orgán v odvolání zmiňovaný odlišný přístup správních orgánů nepovažuje za porušení ust. § 2 odst. 4 správního řádu a tedy ani za důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí, a to nejen vzhledem ke skutečnosti, že o podkladových správních rozhodnutích bylo již soudem rozhodnuto, ale i z důvodu, že procesně opatrný přístup nemusí být vždy v souladu z jednou z dalších základních zásad správního řízení, a to zásadou hospodárnosti řízení, kdy je třeba zvažovat, který zákonem stanovený postup je pro všechny účastníky řízení nejvhodnější.

S odlišným postupem správních orgánů pak souvisí námitky odvolatelů týkající se možných nenapravitelných či těžko napravitelných škod. V případě, že správní orgán rozhodne, aniž vyčkal rozsudku, nenahraditelná nebo těžko nahraditelná škoda, pokud je vykonatelnost pravomocného rozhodnutí (případně jeho části) určena pozdějším dnem, nikomu nevznikne. Po odpadnutí překážky, která bránila vykonatelnosti rozhodnutí, může z rozhodnutí oprávněná osoba svá práva začít konzumovat v plném rozsahu, tzn. v daném případě stavět, aniž by teprve musela vyčkat dokončení správního řízení včetně případného řízení odvolacího. V případě, že by překážka neodpadla, bylo by pouze na stavebníkovi jak s pravomocným rozhodnutím, které nelze konzumovat v plném rozsahu, naložit. Nejpravděpodobnější by zřejmě vzhledem k tomu, že o umístění stavby bylo pravomocně rozhodnuto, ba bylo nové projednání výjimky. Ani v tomto případě by nenahraditelná nebo těžko nahraditelná škoda nevznikla. V daném případě tyto teoretické úvahy odvolacího orgánu jsou zmíněny zejména z důvodu potvrzení skutečnosti, že k žádným těžko nahraditelným škodám nemůže dojít, a že vydání správního rozhodnutí s pozdějším určením vykonatelnosti je postupem správním řádem předpokládaným, a ani případné pochybení v tom, že lhůta vykonatelnosti nebyla správním orgánem stanovena, nemusí být důvodem pro zrušení takového správního rozhodnutí.

Jak již výše uvedeno, soudem bylo o podkladových rozhodnutích Ministerstva životního prostředí rozhodnuto a námitka odvolatelů není případnou námitkou, která by byla důvodem k jakémukoliv zásahu do napadeného rozhodnutí, tzn. k jeho zrušení či změně.

Odvolací orgán k tomu dodává, že ne vždy a ve všech případech široké škály správních řízení bude zmiňovaný postup vhodný. V daném případě, tj. v případě stavebně správního řízení, však bylo možno po zvážení všech okolností a zkušenosti takto postupovat. Jednoznačně se jedná o stavbu, která bude z hlediska dopravní obslužnosti celospolečenským přínosem, nejen v daném regionu. Občané ani obce, kteří byli účastníky řízení, vydané stavební povolení nenapadli.

K výhradám spolků na použití tohoto postupu odvolací orgán uvádí, že tento postup není žádným precedentem, tedy prvním řešením daného případu dosud právem neupraveného, ale je praktickým využitím postupu správním řádem a též stavebním zákonem předpokládaným. Z odvolání lze dovodit, že zřejmě v případech, kde byly účastníky řízení nebo odvolateli spolky Egeria z.s., Děti země - Klub za udržitelnou dopravu, Spolek pro ekologii Kostelec a Vizovické vrchy, nebylo postupu dle § 74 správního řádu za dvacet let využito, což však neznamená, jak již v předchozí větě uvedeno, že by se mělo jednat o precedent, tedy první řešení daného případu dosud právem neupraveného. Rovněž by bylo možno podle názoru odvolacího orgánu v případě, kdy se výjimka dotýká pouze části pravomocně umístěné stavby, využít i ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je stavební úřad povinen stanovit podmínky ochrany veřejných zájmů, tedy i ochrany přírody, což by v praxi znamenalo, že podmínkami stavebního povolení by bylo uloženo, že do doby než bude soudem rozhodnuto o podkladovém rozhodnutí, konkrétní část stavby neprovádět.

Z logiky věci je zřejmé, že bez účinné výjimky nelze do přirozeného vývoje zákonem zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZCHDŽ“) škodlivě zasahovat, a tedy v případě možného škodlivého zásahu stavebním povolením povolenou činností nelze rozhodnutí (tj. stavební povolení) konzumovat v plném rozsahu.

Na tuto skutečnost, aby bylo dáno na jisto, mohl stavební úřad reflektovat tím, že by jako samostatnou podmínku stavebního povolení stanovil, že pro možnost zahájení stavby v lokalitách, jež jsou dotčeny výskytem ZCHDŽ, kdy by činností povolenou stavebním povolením mohlo dojít ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje ZCHDŽ, je nutné disponovat pravomocnou a účinnou výjimkou.

V případě podání žaloby proti povolení výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHDŽ, které byl přiznán odkladný účinek, se napadené povolení stává účinným po zamítnutí žaloby soudem.

K odkladnému účinku žalob odvolací orgán dále dodává, že o žalobách proti podkladovým rozhodnutím orgánu životního prostředí pro předmětné navazující stavební řízení bylo již soudem rozhodnuto.

Odkladný účinek žaloby podle názoru odvolacího orgánu neznamená, že by nebylo možno vždy v řízení pokračovat a vydat rozhodnutí, kterým by byla povolena stavba s odkladným účinkem, případně s podmínkami k zajištění ochrany veřejných zájmů. Podmínkami stavebního povolení i pozdější vykonatelností provádění stavby, případně těch částí stavby, o nichž je rozhodováno soudem, lze zajistit ochranu veřejných zájmů. Takové rozhodnutí se opírá o stavební zákon i správní řád, je racionální i spravedlivé. Práva účastníků řízení nemohou být tímto postupem a vydaným rozhodnutím dotčena, a to včetně spolků, jejichž hlavním předmětem činnosti je ochrana přírody, krajiny a veřejného zdraví, pokud ovšem jejich zájmem není pouze snaha o průtahy řízení, což odvolací orgán nepředpokládá.

Jak z výše uvedeného vyplývá, dospěl odvolací orgán k závěru, že v těchto případech, tj. v době rozhodování soudu o podkladových rozhodnutích, může správní orgán využít právními předpisy stanovených postupů, v řízení pokračovat a po posouzení, zda vydáním rozhodnutí nemůže vzniknout nenahraditelná či těžko nahraditelná škoda, stavbu povolit s případným stanovením podmínek pro provedení stavby nebo stanovením pozdější vykonatelnosti pravomocného rozhodnutí pro výjimkami dotčenou část stavby, a to i když byl žalobě přiznán odkladný účinek.

V případě dopravních staveb, kdy již bylo pravomocně rozhodnuto o umístění stavby, je výše popsany postup podle názoru odvolacího orgánu nejvhodnější a šetrný ke všem účastníkům řízení.

Spolky Egeria, z.s., Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu a Vizovické vrchy ve svých odvoláních mimo výše uvedené námitky navíc požádaly o přezkum všech závazných stanovisek, pokud nebude rozhodnutí zrušeno na základě předchozích bodů uvedených v odvolání. Jejich odvolání však proti obsahům jednotlivých závazných stanovisek nesměřovala.

K jejich žádostem odvolací orgán uvádí, že účastník řízení, kdy je rozhodnutí podmíněné závazným stanoviskem dotčeného orgánu, může podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu odvolání směřovat proti obsahu závazného stanoviska, což dává možnost účastníku řízení a v navazujícím řízení i jinému odvolateli, aby v odvolání uvedl své výhrady proti obsahu závazného stanoviska. V žádném případě to neznamená, že účastník řízení má v odvolacím řízení možnost žádat bez jakýchkoliv důvodů, aby nadřízené orgány přezkoumávaly závazná stanoviska podřízených orgánů a zabývaly se vydanými závaznými stanovisky pouze z důvodu přání spolků, jejichž hlavní činností má být ochrana přírody a krajiny, životního prostředí a veřejného zdraví, a nikoliv zatěžování dotčených orgánů jak prvního tak i druhého stupně, aniž by uvedly, v čem spatřují vady v obsahu konkrétních závazných stanovisek. Odvolací orgán dále k této žádosti o posouzení nadřízenými orgány všech závazných stanovisek dotčených orgánů uvádí, že každý účastník řízení, popř. odvolatel, je mimo jiné povinen při uplatnění svých námitek uvést, jak a čím je konkrétně dotčen ve svých právech nebo v právech, které je oprávněn ze zákona uplatňovat a hájit.

O tom, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadá a v čem je spatřován rozpor s právním předpisem nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo, byli účastníci řízení i možní odvolatelé řádně a v souladu s ust. § 4 odst. 2 správního řádu poučeni v poučení o odvolání (str. 35) napadeného rozhodnutí.

Z těchto důvodů dospěl odvolací orgán k závěru, že účastníci řízení i odvolatelé, ač řádně poučeni, neuvedli v odvolání námitky, které by postoupení všech závazných stanovisek jejich nadřízeným orgánům odůvodňovaly.

Odvolací orgán konstatuje, že speciální stavební úřad ve svém rozhodnutí dostatečně jasně a srozumitelně poučil účastníky, i případné odvolatele, navazujícího řízení vzhledem k povaze úkonu (možnost podat odvolání) a osobním poměrům dotčených osob (spolky ochránců životního prostředí a veřejného zdraví) v souladu s ust. § 4 odst. 2 správního řádu tak, aby věděli, jaké náležitosti má případné odvolání obsahovat. A přestože byly spolky Egeria, z.s., Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu a Vizovické vrchy řádně poučeni, jejich v odvoláních podané žádosti o postoupení závazných stanovisek nadřízeným orgánům nijak vůči obsahům závazných stanovisek nesměřovaly a žádné výhrady k nim neobsahovaly. Odvolací orgán z těchto důvodů žádosti o postoupení závazných stanovisek nadřízeným orgánům nevyhověl.

K odvoláním spolků Spolek pro Ekologii Kostelec a Vizovické vrchy a jejich postavení v řízení odvolací orgán uvádí. Tyto spolky se do řízení v jeho průběhu nepřihlásily, byť bylo doručováno veřejnou vyhláškou, tzn. i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na rozdíl od běžného stavebního řízení mají však v případě navazujícího řízení možnost nejen účastníci řízení, ale i další osoby, podat odvolání, i když účastníky řízení nebyli, pokud splňují zákonem stanovené požadavky. Odvolání proti rozhodnutí, vydaném v tomto navazujícím stavebním řízení, může podat také právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob, přičemž podpisy musí být doloženy na podporující listině splňující náležitosti § 9e zákona č. 100/2001 Sb. /dotčená veřejnost podle § 3 písm. i) bodu 2)/, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni. Splnění výše uvedených podmínek musí právnická osoba doložit v podání písemného odvolání.

Podle dokladů přiložených k odvolání proti stavebnímu povolení byly oba spolky (dříve sdružení) zapsány ve spolkovém rejstříku, vedeného Krajským soudem v Brně, dne 1.1.2014. Odvolací orgán pro jednoznačnost posouzení této záležitosti uvádí, že zápis do spolkového rejstříku, vedeného v daném případě Krajským soudem v Brně, byl proveden automaticky v rámci transformace občanských sdružení (předtím zapsaných u Ministerstva vnitra) na spolky. Tato transformace byla provedena na základě změn v právních předpisech (zrušení zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, a nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník) automaticky. Spolek Vizovické vrchy, z.s., byl zapsán ve spolkovém rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně 1.1.2014 (nové stanovy a změna názvu spolku 31.12.2015). Spolek pro ekologii Kostelec byl zapsán ve spolkovém rejstříku 1.1.2014 (nové stanovy a změna názvu spolku 13.1.2016). Datum sepsání nových stanov a nový název spolku, který vycházel z nové právní úpravy spolků, je pro posuzování doby jejich vzniku naprosto bezvýznamné.

K tomu odvolací orgán dále pro jednoznačnost svého názoru uvádí, že na vypracování a schválení nových stanov byla stanovena doba 3 let. Podle zápisu ve spolkovém rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, k němuž došlo automaticky předáním seznamů občanských sdružení zapsaných do konce roku 2013 u Ministerstva vnitra, byly tyto spolky vedené od roku 2006. Předpokladem zapsání občanského sdružení do seznamu občanských sdružení bylo podle tehdy platného zákona schválení stanov sdružení. Odvolací orgán dospěl k závěru, že tyto spolky vzniklé v roce 2006 a do 31.12.2013 vedené v seznamech občanských sdružení Ministerstvem vnitra, podmínku existence 3 let splňují a tudíž bylo jejich odvolání vyhodnoceno odvolacím orgánem jako přípustné.

K usnesení o účastenství ve stavebním řízení na stavbu „DÁLNIČE D 49 (DŘÍVE RYCHLOSTNÍ SILNIČE R 49) Stavba 4901 Hulín – Fryšták“, v nichž správní orgán rozhodl o tom, že tyto spolky nejsou účastníky stavebního řízení, pak odvolací orgán podotýká, že tyto spolky se do řízení nehlásily a tudíž nebyl nikdy ani důvod k vydání usnesení o tom, že nejsou účastníky řízení a fakticky je ze stavebního řízení a možnosti podat odvolání vylučovat. Odvolatel v navazujícím řízení je „účastníkem“ svého druhu a o tom, zda splnil podmínky pro podání řádného odvolání, rozhoduje odvolací orgán.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí nezjistil odvolací orgán rozpor se zákonem nebo pochybení, které by bylo důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí, jeho změnu nebo zrušení a vrácení k novému projednání a rozhodl tak, že podaná odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Emilie Klinkovská
vedoucí oddělení silničního hospodářství
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Holešov, Obecního úřadu Horní Lapač, Obecního úřadu Žeranovice, Obecního úřadu Martinice, Obecního úřadu Třebětice a Obecního úřadu Pravčice.

15. den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se rozhodnutí považuje za doručené.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:.....

Razítka a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje.

Obdrží:

Účastník řízení, kterému se v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje jednotlivě:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha zastoupeno na základě plné moci VIAPONT, s.r.o., Vodní 13, 602 00 Brno a zastoupena na základě plné moci Ing. Petrem Uchytilem, Chmelnice 2792/20, 628 00 Brno

Odvolatel (doporučeně do vlastních rukou):

Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 Brno
Spolek pro Ekologii Kostelec, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín
Vizovické vrchy, z.s., Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice

Účastníci řízení, kterým se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu (doručuje se veřejnou vyhláškou):

Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha1

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 140 00 Praha 4
Ředitelství silnic Zlínského kraje, p.o., K Majáku 5001, 761 23 Zlín
Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
Vodovody a kanalizace, a.s., Kojetinská 3666/64, 767 11 Kroměříž
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno
Industry Servis ZK, a.s., Holešovská 1691, 769 01 Holešov
Město Holešov, Masarykova č.p. 628, 769 17 Holešov
Obec Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín
Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov
Obec Žeranovice, Žeranovice 1, 769 01 Holešov
Obec Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/41, Nové Město, 128 00 Praha 2
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
České dráhy, s.o., Nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 00 Praha
DOUBRAVA, spol. s r.o., Zahnašovice 129, 769 01 Holešov
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
Marie Odstrčilíková, Martinice 188, 769 01 Holešov
Františka Lišková, Martinice 28, 769 01 Holešov
Josef Matula Martinice 190, 769 01 Holešov
Jana Matulová, Martinice 190, 769 01 Holešov
Marie Dokoupilová, Žeranovice 220, 769 01 Žeranovice
Josef Janečka, Martinice 1, 769 01 Holešov
Eduard Koláček, Svobodova 1314, 765 02 Otrokovice
Jaromír Kopřiva, U Letiště 1257, 769 01 Holešov
Michal Štalmach, M. Knesla 4019, 760 01 Zlín
Karel Pavelka, Martinice 167, 769 01 Holešov
Zdeněk Bezděčik, Martinice 23, 769 01 Holešov
Zdeněk Luža, Ludslavice 92, 768 52 Ludslavice
Oldřich Novák, Dobrovského 1566/12, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň
Zdeněk Novák, Novosady 1326, 769 01 Holešov
Dagmar Nováková, Ibsenova 119/6, Lesná, 638 00 Brno
Marie Nováková, Čapkova 2028, Horní Litvínov, 436 01 Litvínov
Dana Semenyšínová Nováková, nám. 8. května 341, 435 13 Meziboří
Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská 166, 763 16 Fryšták
Kamil Žilka, Rozmarýnová 1347/2, 434 01 Most
MUDr. Marie Kallasová, K Lávce 451, 788 13 Víkřovice
Romana Beňová, Pravčice 85, 769 24 Hulín
Ctirad Mrhálek, Pravčice 212, 768 24 Hulín
Lucie Wiszová, Jiráskova 434, 664 01 Bílovice nad Svitavou
Marie Nádvorníková, Pravčice, 768 24 Hulín
Antonín Mrhálek, Pravčice 38, 768 24 Hulín
Stanislava Páterová, Smetanova 549, 768 24 Hulín
Milada Foukalová, Soběšovice 211, 739 38 Dolní Domaslavice
Ing. Milan Hoza, Tábor 520/44a, Ponava, 602 00 Brno
Věra Hrozová, Vachova 36/1, Brno – město, 602 00 Brno
Eva Pallová, Družba 1195, 768 24 Hulín
Ing. Ladislav Procházka, Botanická 612/36, Veveří, 602 00 Brno
Vladimír Procházka, Podmoky 28, 582 82 Golčův Jeníkov
Dana Useinová, U Stavu II 1240, 768 24 Hulín
Josef Netopil, Žalkovice 68, 768 23 Žalkovice

Libuše Hrdinová, Boční 553, 783 72 Velký Týnec
Martina Pecháčková, U Stavu I 1136, 768 24 Hulín
Zdeněk Snopek, Němčice 108, 768 43 Kostelec u Holešova
Božena Stoklásková, Machová 97, 763 01 Mysločovice
Radek Kainer, Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž
BIO TOP s.r.o., Nemanická 440/14, 370 10 České Budějovice
Pravčická a.s., Pravčice 242, 768 24 Hulín
SŽDC, s.o. Správa dopravní cesty Zlín, Jožky Jabůrkové 491, 765 02 Otrokovice
SŽDC, s.o. OŘ Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
ČD Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3
ČEPRO a.s., Dělnická 12, č.p.213, 170 04 Praha 7
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 41, 772 11 Olomouc
SOPUR-spolek na ochranu a podporu udržitelného rozvoje, z.s., Přátelství 264/2c, 736 01 Havířov-Životice
Mgr. Martin Kopčil, Palackého tř. 119, 612 00 Brno
Exekutorský úřad Pelhřimov, JUDr. Jana Fojtová, Pražská 1156, 393 01 Pelhřimov
Exekutorský úřad Rakovník, JUDr. Hana Šajnerová, Husovo nám. 22, 269 01 Rakovník
Exekutorský úřad Praha 6, Mgr. Zuzana Sobišková, Bělohorská 270/17, 169 00 Praha 6, Břevnov

- sousední pozemky:

p.č. 1187, 1189, 1190, 1191, 1192, 1193, 1194, 1195, 1196, 1523/1, 1524, 1534, 1557, 1587, 422/1, 1200, 1213, 1214, vše v k.ú. Pravčice, p.č. 146/8, 146/10, 146/11, 146/63, 146/65, 146/68, 146/70, 146/72, 146/73, 146/74, 146/77, 146/78, 146/79, 146/80, 146/81, 146/82, 146/83, 146/84, 146/88, 146/92, 147/1, 147/5, 147/6, 147/8, 147/9, 147/10, 147/15, 147/42, 147/43, 228, 253/1, 254, 274, 277/1, 300/1, 300/2, 300/3, 300/6, 300/7, 300/9, 300/10, 301/1, 301/2, 301/3, 301/5, 301/6, 301/7, 301/8, 301/9, 301/10, 301/11, 301/12, 301/13, 301/14, 301/15, 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20, 301/21, 301/22, 147/3, 247, PK146/15, PK146/16, PK146/17, PK146/18, PK146/19, PK146/20, PK146/21, PK146/22, PK146/23, PK146/24, PK146/25, PK146/26, PK146/27, PK146/28, PK146/29, PK146/30, PK146/31, PK146/32, PK146/33, PK146/34, PK146/37, PK146/38, PK146/42, PK146/44, PK146/45, PK146/51, PK146/52, PK147/8, PK147/9, PK147/10, PK147/11, PK147/13, PK147/14, PK278/11, PK278/13, PK278/16, PK276/18, PK278/19, PK278/20 vše v k.ú. Količín, pozemky p.č. 126/1, 138/1, 138/2, 138/3, 138/4, 138/5, 198/3, 198/4, 194/4, 199/3, 199/5, 200/13, 200/14, 200/15, 200/16, 200/17, 200/20, 200/21, 200/22, 200/23, 200/24, 200/25, 200/26, 200/28, 203/2, 203/3, 204/1, 204/2, 206/4, 207/2, 207/21, 276/2, 313/1, 313/2, 313/6, 316/1, 316/17, 316/19, 316/23, 432, 434/9, 434/11, 434/20, 434/22, 440/2, 465, 466, 475/1, 475/2, 478/1, 478/2, 507/13, 507/29, 508/4, 508/7, 508/13, st. 127, st. 144, PK98, PK100, PK101, PK104, PK105, PK109, PK110, PK111, PK114, PK115, PK116, PK117, PK120, PK121, PK126, PK127, PK128, PK129, PK130, PK131, PK132, PK133, PK134, PK136, PK137, PK138, PK140, PK141, PK143, PK144, PK145, PK146, PK147/2, PK147/4, PK148/1, PK148/2, PK148/3, PK148/4, PK149, PK150, PK151, PK152, PK153, PK154, PK193/2, PK193/3, PK195, PK196, PK197, PK198/1, PK198/2, PK207, PK208, PK209/1, PK209/2, PK210, PK211/1, PK211/2, PK211/3, PK211/4, PK211/5, PK211/6, PK211/7, PK211/8, PK211/9, PK211/10, PK212, PK213/1, PK213/2, PK214/2, PK215, PK216, PK217/1, PK217/2, PK218, PK220, PK222, PK223/1, PK223/2, PK223/3, PK223/4, PK223/5, PK223/6, PK223/7, PK223/8, PK223/9, PK223/10, PK224, PK225/1, PK225/2, PK270, PK272, PK273, PK274, PK275/1, PK275/2, PK276, PK277, PK278, PK308, PK309/19, PK312/1, PK316, PK421, PK422, PK423, PK463, PK469/17 vše v k.ú. Třebětice, pozemky p.č. 2219, 2220, 2221, 2246, 2247, 2248/1, 2248/2, 2249/1 vše v k.ú. Holešov, pozemky p.č. 359, 360/17, 363/1, 363/4, 363/5, 363/6, 363/7, 363/8, 363/9, 363/10, 363/11, 363/23, 404, 415/11, 415/16, 415/17, 433/2, 433/3, 433/5, 433/7, 433/8, 434/2, 435, 436/2, 437, 438/1, 438/6, 438/7, 438/8, 439, 442/1, 442/3, 442/4, 442/5, 442/6, 442/7, 442/8, 442/9, 442/10, 442/11, 442/12, 442/13, 442/17, 442/18, 442/19, 442/21, 442/22, 442/23, 442/24, 442/25, 442/26, 445/1, 445/2, 544, 545/1, 547, 548/1, 548/6, 560/1, 560/3, 560/4, 560/7, 564/1, 565, 576, 577 vše v k.ú. Martinice u Holešova, pozemky p.č. 331, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344/1, 344/2, 345/1, 345/2, 346, 356, 357/1, 357/2, 367, 368, 447, 450, 490/4 vše v k.ú. Horní Lapač, pozemky p.č. 404/4, 444/1, 444/2, 445/2, 446/1, 447/5, 447/7, 447/8, 447/13, 447/19, 447/27, 447/29, 447/35, 447/42, 467/1, 467/2, 468, 469/12, 469/13, 470, 641, 643, 951, 974, 975, 976, 981, 982, 983, 984, 985, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016, 1020/2 vše v k.ú. Žeranovice.

K vyvěšení:

Ve smyslu ustanovení § 25 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá příslušnému obecnímu úřadu se žádostí o vyvěšení (DS):

Městský úřad Holešov, Masarykova 628, 769 17 Holešov

Obecní úřad Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov, DS: OVM, 8ecbt5q

Obecní úřad Žeranovice, Žeranovice 1, 769 01 Holešov, DS: OVM, f5nbrmt

Obecní úřad Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov, DS: OVM, wdfarcq

Obecní úřad Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov, DS: OVM, 366b3wq

Obecní úřad Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín, DS: OVM, abuaerx

Na vědomí (DS):

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Zlín, Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín, DS: PO, zjq4rhz

VIAPONT, s.r.o., Vodní 13, 602 00 Brno, DS: PO, zcuuert

Správní orgán (DS):

Městský úřad Holešov, odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení investic, Masarykova 628, 796 17 Holešov (*spis bude vrácen po nabytí právní moci rozhodnutí*)