

Egeria, z. s., IČO: 22892133
Adresa pro doručování: Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
E-mail: mirek_mach@seznam.cz

Městský úřad Holešov
Odbor životního prostředí
Masarykova 628
769 17 Holešov

Odesláno dne 26.05.2020 e-mailem se zaručeným el. podpisem na adresu: epodatelna@holesov.cz

Doplnění odvolání proti povolení „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ v rozsahu 15 stavebních objektů ze dne 01.04.2020, č. j. HOL-27929/2010/ŽP/Ve

Na základě výzvy Vašeho úřadu ze dne 05.05.2020, č.j. HOL-12314/2020/ŽP/Ve tímto doplňujeme naše odvolání ze dne 04.05.2020 následovně:

Žádáme nadřízený orgán, aby napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání, to zejména proto nezákonnost ve smyslu § 2 odst. 1 správního řádu, nedostatečnou ochranu veřejného zájmu podle § 2 odst. 4 správního řádu, nezjištění stavu věci o němž by nebylo důvodných pochybností ve smyslu § 3 správního řádu, nezajištění vzájemného souladu dvou postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy a povinnostmi účastníka ve smyslu § 8 odst. 1 správního řádu, nedostatečnou spolupráci v zájmu dobré správy dle § 8 odst. 2 správního řádu, nezjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu podle § 50 odst. 3 správního řádu, vodoprávní úřad pečlivě nepřihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedl odvolatel ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu, vodoprávní úřad v rozporu s § 51 odst. 1 správního řádu k dokazování použil listiny vyhotovené v rozporu s právními předpisy, další vadou je nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, tedy rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu.

S povolením stavby nesouhlasíme a to zejména z následujících důvodů:

1) V 1. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 4 s názvem „Členění stavby (jednotlivých částí stavby)“ kde by mělo být uvedeno členění stavby na stavební objekty a provozní soubory. DSP není řádně zpracována, neboť názvy konkrétních stavebních objektů a provozních souborů zde nejsou uvedeny.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 28 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce pod č. 1 vodoprávní úřad uvádí, že v kapitole 6 průvodní zprávy jsou rozepsány jednotlivé stavební objekty. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

1.1) S výše citovaným vypořádáním nesouhlasíme, jelikož podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. je členění projektové dokumentace a označení jejich částí závazné. V daném případě v DSP chybí část Průvodní zprávy, předepsaná ve 4. oddílu pod písmenem c). DSP proto není úplná a naše námitka byla oprávněná.

1.2) Smysl 4. a 6. oddílu Průvodní zprávy je odlišný. Oddíl č. 4 objasňuje členění stavby na stavební objekty a provozní soubory, kdežto 6. oddíl pojednává o tom, kdo bude které části stavby vlastnit a spravovat. Účelem 6. oddílu není objasnit členění stavby, přestože členění stavby z něj může vyplývat. Každá část DSP může obsahovat informace povinné a doprovodné. Přičemž ty druhé první nemohou nahradit.

1.3) Vodoprávní úřad se odvolává na obsah 6. oddílu Průvodní zprávy, přehlíží však, že tento obsah

neodpovídá předmětu řízení. V 6. oddílu je uveden název stavebního objektu „SO 318 ORL v km 8.200 vpravo“, kdežto obsah a název povoleného stavebního objektu je jiný „C318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo.“ Rozdíl je v tom, že v rámci SO 318 byla povolena retenční nádrž, kterou 6. oddíl neuvádí. Proto ani nesouhlasíme s názorem, že informace z 6. oddílu mohou nahradit chybějící obsah 4. oddílu.

1.4) Projektová dokumentace musí odpovídat vyhlášce. Za úplnost a srozumitelnost projektové dokumentace odpovídá stavebník, respektive projektant. Správní orgán má vůči dotčeným osobám postupovat nestranně a vyžadovat od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou. Postup vodoprávního úřadu je v rozporu s těmito požadavky, neboť mu nepřísluší udělovat výjimky z toho, jak má být projektová dokumentace členěna, jak mají být označeny její části, nebo určovat, které její části jsou nepotřebné. Bez úplné a srozumitelné DSP nelze prokázat zjištění stavu věci o němž by nebylo důvodných pochybností, ani zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V neposlední řadě je kompletní DSP nutná také k vypořádání námitek a k ochraně práv účastníků řízení.

2) Ve 2. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 5 s názvem „Podmínky realizace stavby“ kde by mělo být uvedeno členění problematiky do následujících kapitol:

- a) věcné a časové vazby souvisejících staveb jiných stavebníků,
- b) uvažovaný průběh výstavby a zajištění její plynulosti a koordinovanosti,
- c) zajištění přístupu na stavbu,
- d) dopravní omezení, objížďky a vyluky dopravy.

Tyto kapitoly zde nejsou zpracovány.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 28 - 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: „K námitce pod č. 2 vodoprávní úřad uvádí, že podmínky realizace stavby jsou uvedeny v textu průvodní zprávy a také v zásadách organizace výstavby celé stavby 4901. Koordinace s jinými stavebníky je potvrzena souhlasnými stanovisky všech dotčených orgánů a správců sítě technické a dopravní infrastruktury, území stavby je vymezeno pravomocným územním rozhodnutím, zajištění přístupu na stavbu je v zásadách organizace výstavby a dopravní omezení a vyluky provozu se povolovaných objektů v tomto řízení netýkají. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

2.1) S tímto vypořádáním nesouhlasíme, jelikož podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. je členění projektové dokumentace a označení jejích částí závazné. V daném případě v DSP absentuje část Průvodní zprávy, předepsaná 5. oddílu pod písmeny a) až d). Naše námitka proto byla oprávněná.

2.2) Vodoprávní úřad uvádí, že „podmínky realizace stavby jsou uvedeny v textu průvodní zprávy a také v zásadách organizace výstavby celé stavby 4901“. Namítáme, že není zřejmé které podmínky má vodoprávní úřad na mysli a jak tyto nejasné podmínky souvisí s chybějící částí DSP, zvláště ve vztahu k povolovaným stavebním objektům. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné.

2.3) Vodoprávní úřad uvádí, že „Koordinace s jinými stavebníky je potvrzena souhlasnými stanovisky všech dotčených orgánů a správců sítě technické a dopravní infrastruktury“. Namítáme, že jde o zcela povšechné konstatování, které je jednak nepřezkoumatelné a i kdyby přezkoumatelné bylo, tak nemůže být důvodem pro nerespektování přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Nic se tím neříká o uvažovaném průběhu stavby.

2.4) Vodoprávní úřad uvádí, že zajištění přístupu na stavbu je v zásadách organizace výstavby. Namítáme, že tato úvaha nemá oporu v podkladech spisu. V zásadách organizace výstavby naopak absentuje popis toho, jak je zajištěn přístup na staveniště povolovaných objektů. Samozřejmě, že i kdyby zde nějaký popis byl, tak to stavebníka neomlouvá z povinnosti vysvětlit zajištění přístupu na staveniště v příslušné části Průvodní zprávy, tzn. v oddílu 5 pod písm. c).

2.5) Vodoprávní úřad uvádí, že „dopravní omezení a vyluky provozu se povolovaných objektů v tomto řízení

netýkají. “ Namítáme, že tato úvaha nemá oporu v podkladech spisu, neboť je třeba vycházet z projektové dokumentace, kde v příslušné části, tzn. v oddílu 5 pod písm. d) Průvodní zprávy, tato informace chybí.

2.6) Namítáme totéž, co v bodu 1.4.

3) V 3. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že Průvodní zpráva na str. 17 uvádí stavební objekt „SO 318 ORL v km 8,200 vpravo“. Tento název však neodpovídá skutečně povolovanému stavebnímu objektu „C 318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo“, neboť zde absentuje sousloví „retenční nádrž“. Předložená Průvodní zpráva tedy nepočítá s retenční nádrží, která se v tomto řízení povoluje.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce pod č. 3 vodoprávní úřad uvádí, že podrobný popis a rozsah povolených objektů je zřejmý ze stavební části projektové dokumentace (část C). Součástí stavebního objektu C 318 je i retenční nádrž. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

3.1) S tímto vypořádáním nesouhlasíme, jelikož chybný název stavebního objektu je uveden v přehledu budoucích vlastníků a správců, což znamená, že z tohoto přehledu není zřejmé, kdo bude vlastníkem, či správcem výše uvedené retenční nádrže.

3.2) Vypořádání námítky se míjí s jejím obsahem, neboť jsme nenamítali chybějící popis v části C. Napadené rozhodnutí neobjasňuje, kdo bude vlastníkem a správcem retenční nádrže.

3.3) Namítáme totéž, co v bodu 1.4.

4) Ve 4. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 7 s názvem „Předávání části stavby do užívání“ kde by mělo být uvedeno členění problematiky do následujících kapitol:

a) možnosti (návrh) postupného předávání části stavby (úsek, objekt) do užívání,

b) zdůvodnění potřeb užívání stavby před dokončením celé stavby.

Tyto kapitoly zde nejsou zpracovány. Právě u stavby 4901 se jedná o důležité kapitoly, neboť ze strany stavebníka je evidentní dlouhodobá a systematická snaha všemožně rozestavět a formálně uvést do užívání jakékoliv stavební objekty.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce pod č. 4 vodoprávní úřad uvádí, že tyto body se vztahují k celé stavbě dálnice, nikoliv ke stavebním objektům povolených v tomto vodoprávním řízení. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

4.1) S tímto vypořádáním nesouhlasíme, jelikož podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. je členění projektové dokumentace a označení jejich částí závazné. V daném případě v DSP absentuje část Průvodní zprávy předepsaná v 7. oddílu, pod písmeny a) a b). DSP proto není úplná a naše námitka byla oprávněná.

4.2) Výše uvedené vypořádání považujeme za nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé jakou úvahu vodoprávní úřad dobral k názoru, že tyto body se vztahují k celé stavbě dálnice a nikoliv ke stavebním objektům povolených v tomto vodoprávním řízení. Dle našeho názoru výše uvedené body měly být zpracovány.

4.3) Namítáme totéž, co v bodu 1.4.

5) V 5. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 8.2 „Technický popis jednotlivých objektů“ kde by měly být uvedeny definované vlastnosti jednotlivých objektů. K tomu je na straně 24 Průvodní zprávy pouze poznamenáno, že technický popis jednotlivých objektů stavby je obsažen v projektové dokumentaci jednotlivých stavebních objektů. Proto namítáme, že výše uvedený obsah DSP chybí.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce pod č. 5 vodoprávní úřad uvádí, že podrobný popis stavebních objektů povolených v tomto vodoprávním řízení je uveden ve stavební části projektové dokumentace (část C). Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

5.1) S tímto vypořádáním nesouhlasíme, jelikož podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. je členění projektové dokumentace a označení jejích částí závazné. V daném případě v DSP absentuje část Průvodní zprávy předepsaná v oddílu 8.2. DSP proto není úplná a naše námitka byla oprávněná.

5.2) Vypořádání naší námitky se míjí s její podstatou, neboť vznesená námitka se netýkala části C projektové dokumentace, ale části A. O tom, že by část C mohla nahradit chybějící povinné informace nám není nic známo. V takovém případě by část 8.2 Průvodní zprávy neměla žádný smysl, což jistě neplatí.

5.3) Namítáme totéž, co v bodu 1.4.

6) V 6. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 13 s názvem „Vliv stavby a provozu na pozemní komunikaci na zdraví a životní prostředí“ kde by měl být vyhodnoceny vlivy negativních účinků stavby a jejího užívání a uvedeny návrhy na stavební opatření k jejich prevenci, eliminaci, případně minimalizaci v souladu s příslušnými právními předpisy. Oddíl by měl být strukturován do následujících kapitol:

a) ochrana krajiny a přírody,

b) hluk,

c) emise z dopravy,

d) vliv znečištěných vod na vodní toky a vodní zdroje,

e) ochrana zdraví a bezpečnosti pracovníků při výstavbě a při užívání stavby,

f) nakládání s odpady.

Tyto kapitoly zde však nejsou uvedeny. Text oddílu sice obsahuje několik banálních a všeobecných tvrzení (že záměr prošel posouzením z hlediska vlivů na životní prostředí, byla zpracována hluková studie, jsou navrženy protihlukové stěny, jsou navrženy dešťové usazovací nádrže, veškerá voda z rychlostní silnice je odváděna do vodotečí přes odlučovače ropných látek, komunikace bude oplocena, jsou navrženy vegetační úpravy, v rámci užívání stavby nevznikají žádné odpady) tato tvrzení však ve vztahu k DSP nejsou přezkoumatelná, protože se neuvádí názvy konkrétních stavebních objektů, ani jejich parametry.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce pod č. 6 vodoprávní úřad uvádí, že předmětem tohoto vodoprávního řízení jsou převážně úpravy vodních toků a meliorací. Většina z požadavků uvedených v námitce se těchto objektů netýká (hluk, emise z dopravy apod.). Stavba je posouzena orgány ochrany přírody, ministerstvem životního prostředí atd. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

6.1) S tímto vypořádáním nesouhlasíme, jelikož podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. je členění projektové dokumentace a označení jejích částí závazné. V daném případě v DSP absentuje část Průvodní zprávy předepsaná ve 13. oddílu, pod písmeny a) až f). DSP proto není úplná a naše námitka byla oprávněná.

6.2) Vodoprávní úřad naši námitku vypořádal jen povšechným konstatováním, které je nepřezkoumatelné a míjí se s podstatou námitky. Nebyl uveden žádný relevantní důvod, proč by tato část DSP neměla být zpracována v souladu s vyhláškou. Pokud by stavebníkovi na ochraně životního prostředí aspoň minimálně

záleželo, jistě by v této části pečlivě vyhodnotil rozsah navržených úprav vodních toků z hlediska ochrany přírody a krajiny a opatření k eliminaci, či minimalizaci negativních vlivů. A dále účinnost a kapacitu odlučovače ropných látek. Žádné úsilí v tomto směru však nevyvinul.

6.3) Namítáme totéž, co v bodu 1.4.

7) V 7. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 14 s názvem „Obecné požadavky na bezpečnost a užité vlastnosti“ kde by mělo být prokázáno, že stavba jako celek a její objekty jsou navrženy tak, aby splnily základní požadavky, které jsou strukturovány do následujících kapitol:

- a) *mechanická odolnost a stabilita,*
 - b) *požární bezpečnost (umožnění zásahu jednotek požární ochrany, únikové cesty pro osoby apod.),*
 - c) *ochrana zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí,*
 - d) *ochrana proti hluku,*
 - e) *bezpečnost při užívání (bezpečnost provozu na pozemních komunikacích),*
 - f) *úspora energie a ochrana tepla (hospodárnost provozu, úsporné technologie při výstavbě a údržbě apod.).*
- Tyto kapitoly zde nejsou uvedeny.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce pod č. 7 vodoprávní úřad uvádí, že předmětem tohoto vodoprávního řízení jsou převážně úpravy vodních toků a meliorací. Požadavky uvedené v námitce se těchto objektů netýkají. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

7.1) S tímto vypořádáním nesouhlasíme, jelikož podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. je členění projektové dokumentace a označení jejích částí závazné. V daném případě v DSP absentuje část Průvodní zprávy předepsaná v 14. oddílu, pod písmeny a) až f). DSP proto není úplná a naše námitka byla oprávněná.

7.2) Není pravdou, že témata uvedená ve 14. oddílu Průvodní zprávy se netýkají povolených stavebních objektů. Předmětem řízení je mj. retenční nádrž a odlučovač ropných látek, u nichž záleží na mechanické odolnosti a stabilitě, mimo jiné proto, že se nacházejí v pásmu ochrany 2. stupně vodního zdroje Holešov, sloužícímu k hromadnému zásobování obyvatel pitnou vodou. Odlučovač ropných látek i retenční nádrž mohou mít nepochybně vliv na životní prostředí, neboť pokud by nefungovaly správně, neměly dostatečnou mechanickou odolnost, stabilitu, či pokud by netěsnily, mohlo by dojít ke znečištění recipientu, který je významným krajinným prvkem, případně ke znečištění podzemních vod, či podzemního zdroje pitné vody pro 28 tisíc obyvatel.

7.3) Namítáme totéž, co v bodu 1.4.

8) V 8. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má Průvodní zpráva obsahovat oddíl č. 15 s názvem „Další požadavky“ jenž by měl být strukturován do následujících kapitol:

- a) *užitných vlastností stavby (dostatečná kapacita objektů, obecné technické požadavky na výstavbu a výroby, snadná údržba, životnost apod.),*
- b) *zajištění přístupu a podmínek pro užívání stavby - veřejně přístupných komunikací a ploch osobami s omezenou schopností pohybu a orientace,*
- c) *ochrany stavby před škodlivými účinky vnějšího prostředí (povodně, agresivní podzemní voda, bludné proudy, poddolování a povětrnostní vlivy),*
- d) *splnění požadavků dotčených orgánů.*

Tyto kapitoly zde však nejsou uvedeny. Za zcela zásadní nedostatek pokládáme chybějící vysvětlení toho, jaké jsou požadavky dotčených orgánů a jak konkrétně jsou v DSP plněny. Obecná věta, že „V rámci stavby jsou plněny všechny požadavky dotčených orgánů“ je nepřezkoumatelná.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 8 vodoprávní úřad uvádí, že vodoprávní úřad uvádí, že předmětem tohoto vodoprávního řízení jsou převážně úpravy vodních toků a meliorací. Požadavky uvedené v námitce se těchto objektů netýkají. Podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které se týkají objektů v tomto řízení, byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí (podrobně popsáno výše v odůvodnění rozhodnutí). Stavebník doložil analýzu plnění podmínek orgánů ochrany přírody a splnění podmínek EIA. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

8.1) S tímto vypořádáním nesouhlasíme, jelikož podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. je členění projektové dokumentace a označení jejích částí závazné. V daném případě v DSP absentuje část Průvodní zprávy předepsaná v 15. oddílu, pod písmeny a) až d). DSP proto není úplná a naše námitka byla oprávněná.

8.2) Vodoprávní úřad uvádí, že *„předmětem tohoto vodoprávního řízení jsou převážně úpravy vodních toků a meliorací. Požadavky uvedené v námitce se těchto objektů netýkají.“* S touto povšechnou bagatelizací nesouhlasíme, neboť předmětem řízení je mj. retenční nádrž a odlučovač ropných látek, u nichž záleží na užitečných vlastnostech, jako je např. dostatečná kapacita, snadná údržba, účinnost, životnost, apod., mimo jiné proto, že tyto objekty se nacházejí v pásmu ochrany 2. stupně vodního zdroje pitné vody Holešov a Všetuly. Odlučovač ropných látek i retenční nádrž mohou mít nepochybně vliv na životní prostředí, neboť pokud by nefungovaly správně, neměly dostatečnou kapacitu, účinnost, či životnost, mohlo by dojít ke znečištění recipientu, který je významným krajinným prvkem, případně ke znečištění podzemních vod, či podzemního zdroje pitné vody Holešov pro 28 tisíc obyvatel.

8.3) Vodoprávní úřad uvádí, že *„Podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které se týkají objektů v tomto řízení, byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí (podrobně popsáno výše v odůvodnění rozhodnutí). Stavebník doložil analýzu plnění podmínek orgánů ochrany přírody a splnění podmínek EIA.“* Vodoprávní úřad se těmito irelevantními úvahami snaží odvést pozornost od faktu, že stavebník nepovažoval za potřebné v příslušné kapitole uvést, jak splnil požadavky dotčených orgánů. Patrně tyto požadavky pokládá za bezvýznamné. I pokud by bylo pravdou, že stavebník doložil analýzu plnění podmínek orgánů ochrany přírody a splnění podmínek EIA, jak tvrdí vodoprávní úřad, tak jej to od povinnosti řádně zpracovat projektovou dokumentaci neosvobozuje. SDP je závazný podklad na rozdíl od výše uvedené „analýzy“.

8.4) Namítáme totéž, co v bodu 1.4.

9) V 9. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části B výkres Situace stavby (koordinační) zpracovaný v měřítku 1:2000 až 1:500. Namítali jsme, že tento výkres má podstatně hrubější měřítko 1:10 000 a proto není dostatečně přehledný.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 9 vodoprávní úřad uvádí, že měřítko koordinační situace odpovídá rozsahu celé stavby tj. téměř 18 km stavby dálnice s 216 stavebními objekty. V předmětné vyhlášce je uvedeno, že se měřítko zvolí v závislosti na rozsahu stavby. Podrobné situační výkresy jsou obsaženy ve stavební části projektové dokumentace (část C). Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S vypořádáním této námítky nesouhlasíme, neboť volba měřítka Situace stavby (koordinační) závisí na složitosti stavby a nikoliv na jejím rozsahu. Úvaha vodoprávního orgánu proto nemá oporu ve znění přílohy č. 8. Dálnice je nepochybně složitou stavbou, proto není důvod k volbě neobvykle hrubého měřítka 1:10 000. Za obvyklé měřítko příloha č. 8 považuje u Situace stavby (koordinační) 1:500, 1:1000 nebo 1:2000, ale nikoliv 1:10 000. Už z volby hrubého měřítka 1:10 000 je zřejmé, že Situace stavby (koordinační) nemá kapacitu pojmout všechny povinné údaje, viz námitky 10 až 13.

10) V 10. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být výkres Situace stavby (koordinační) zpracován na podkladu katastrální mapy s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel, včetně sousedních pozemků. Namítáme, že jmenovaný výkres uvedeně podrobnosti neobsahuje.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 10 vodoprávní úřad uvádí, že zákresy do katastrální mapy jednotlivých stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto vodoprávního řízení, ve spisu založeny jsou. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

10.1) Vypořádání námítky se mívá s jejím obsahem. Nenamítali jsme absenci katastrálních map jednotlivých stavebních objektů (nic takového stavebník dokládat nemusí), ale skutečnost, že Situace stavby (koordinační) není vyhotovena dle přílohy vyhlášky č. 8, tj. na podkladu katastrální mapy s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel, včetně sousedních pozemků. Naše námitka proto byla oprávněná.

10.2) Vypořádání námítky je nepřekoumatelné, neboť není zřejmé, jaké katastrální mapy jednotlivých stavebních objektů má vodoprávní úřad na mysli. Příloha č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. pojem „katastrální mapy“ nezná. Dle našeho názoru jediným místem, kde mají být v grafické části DSP zobrazeny katastrální údaje je právě Situace stavby (koordinační) a zde tyto údaje nejsou.

10.3) Z vypořádání naší námítky vyplývá, že vodoprávní úřad katastrální údaje čerpal z jakýchsi katastrálních map. Namítáme, že s katastrálními mapami jsme neměli možnost se seznámit a vyjádřit se k nim, jelikož před vydáním napadeného rozhodnutí nebyly ve správním spisu obsaženy.

10.4) Pokud vodoprávní úřad katastrálními mapami mýl výkresy, zařazené v části C (což se nám jeví jako nejpravděpodobnější varianta, jelikož na část C se nejčastěji odkazuje když zamítá naše námitky), tak v těchto výkresech příloha č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. neukládá katastrální informace zakreslovat, proto jsme zde tyto informace nehledali, či nepokládali za relevantní. Jestliže by snad za relevantní byly považovány, namítáme jejich zmatečnost a absenci, což dokládáme následovně:

- C 318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo – u tohoto stavebního objektu žádný výkres v části C informace z katastru nemovitostí nezobrazuje.
- C 334 Úprava řeky Rusavy – u tohoto stavebního objektu v k. ú. Količín je koryto upravované části řeky ve výkresu označeno jako pozemek p. č. 279/1, podle internetové verze katastru nemovitostí se však tento pozemek nachází cca 200 metrů východně od upravovaného úseku řeky a stavba by do něj proto neměla zasahovat. Sousední pozemek je ve výkresu označen jako p. č. 302/1, ale podle internetové verze katastru nemovitostí je správné parcelní číslo tohoto sousedního pozemku 319.
- C 335 Přeložka potoka Žabínek – u tohoto stavebního objektu v k. ú. Třebětice se výkres a internetová verze katastru nemovitostí neshodují zřejmě ani na jednom pozemku. Stavba přeložky potoka by měla být dle výkresu na pozemku p. č. 507/2, ale podle internetové verze katastru nemovitostí takový pozemek neexistuje. Sousední pozemek je ve výkresu označen jako p. č. 507/1, ale podle internetové verze katastru nemovitostí ani tento pozemek neexistuje.
- C 336 Přeložka pravostranného přítoku Mojeny – u tohoto stavebního objektu v k. ú. Zahnašovice se údaje z výkresů a internetové verze katastru nemovitostí naprosto rozcházejí. Výkresy zobrazují úpravy dvou vodních toků. První úprava vodního toku je na výkresu s pozemky p. č. 444/2, 445/1, 445/2, 445/9, 90/9, 90/11, 90/23. Internetová verze katastru nemovitostí však tyto pozemky nezná. Druhá úprava vodního toku je na výkresu s pozemky p. č. 147/17, 445/7, 445/8, 374/3, 446/1. Tyto pozemky však podle internetové verze katastru nemovitostí neexistují.
- C 337 Úprava řeky Mojeny – u tohoto stavebního objektu žádný výkres v části C informace z katastru nemovitostí neobsahuje.
- C 340 Přeložka Žeranovky – u tohoto stavebního objektu v k. ú. Horní Lapač výkres zobrazuje část přeložky potoka na pozemku p. č. 490/8 a sousední pozemek je označen jako p. č. 490/9. Podle internetové verze katastru nemovitostí však žádný z těchto pozemků neexistuje neexistuje.
- C 371.3 Úprava meliorací – Količín – u tohoto stavebního objektu žádný výkres v části C informace z

katastru nemovitostí neobsahuje.

- C 380 Úprava HMZ – otevřeného odpadu PrRu – u tohoto stavebního objektu v k. ú. Třebětice se výkres a internetová verze katastru nemovitostí neshodují zřejmě ani na jednom pozemku. Stavba úpravy koryta by měla být dle výkresu na pozemku p. č. 470 a sousední pozemky jsou označeny jako p. č. 120, 125 a 423. Podle internetové verze katastru nemovitostí však takové pozemky neexistují.

11) V 11., 12. a 13. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že výkres Situace stavby (koordinační) je příliš hrubý, neobsahuje žádnou legendu a v důsledku toho v něm chybí, či nejsou rozeznatelné následující povinné údaje:

- (11) Ochranná pásma
- (12) Obvod staveniště
- (13) Přístup na stavbu a připravované stavby jiných stavebníků

Vodoprávní úřad tyto námitky zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:

„K námitce č. 11, 12 a 13 vodoprávní úřad uvádí, že pro rozhodování vodoprávního úřadu jsou podstatné situační výkresy pro jednotlivé stavební objekty povolované v tomto řízení, které jsou obsaženy ve stavební části projektové dokumentace (část C). Vodoprávní úřad v tomto řízení neposuzuje stavbu dálnice se všemi jejími objekty. Námitky vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S touto úvahou vodoprávního úřadu nesouhlasíme, neboť výše uvedené chybějící údaje nejsou obsaženy ani v části C projektové dokumentace, kam vodoprávní úřad odkazuje. Dále namítáme, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. projektová dokumentace v části C žádné situační výkresy obsahovat nemá. Jediný situační výkres má být v části B, kde však není. Skutečnost, že vodoprávní úřad v tomto řízení neposuzuje dálnici se všemi jejími objekty přece nemůže omluvit nedostatky, kterou jsme vytýkali. Námi uváděné nedostatky se týkaly celého záměru, včetně povolovaných stavebních objektů.

12) Ve 14. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části B Geodetický koordinační výkres. Namítáme, že tento výkres obsahuje barevné plochy, ke kterým chybí legenda, proto není zřejmé, co tyto plochy mají představovat.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:

„K námitce č. 14 vodoprávní úřad uvádí, že výkres obsahuje obvod stavby a osazené body vytyčovací sítě stavby 4901. Námitky vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S vypořádáním námitky nesouhlasíme, protože podklady rozhodnutí by měly být srozumitelné a pokud nejsou, jako v tomto případě, tak vodoprávní úřad by měl stavebníka vyzvat, aby legendu výkresu výkresu doplnil. Rádi bychom se s obvodem stavby seznámili, bohužel ani z vypořádání námitky není zřejmé, jak je obvod stavby vyznačen a co která barevná plocha znamená.

13) V 15. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části B zpracována Bilance zemních prací a tato část DSP chybí.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:

„K námitce č. 15 vodoprávní úřad uvádí, že Bilance zemních prací je součástí projektové dokumentace celé stavby. Zemina vytěžená z budovaných přeložek vodních toků bude použita k zásypu a rekultivaci původních koryt. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

13.1) Úvaha vodoprávního postrádá oporu v podkladech spisu a nemůže nahradit chybějící Bilanci zemních prací. Není jisté, že bilance vytěžených a použitých zemin bude vyrovnaná (ani v rámci celé stavby není). Těžba zeminy přece nemá probíhat jen při úpravách koryt vodních toků, ale také při úpravách meliorací,

stavbě retenční nádrže a odlučovače ropných látek. Není zřejmé, zda a jak bude využita skrytá ornice a podomíčí.

13.2) Namítáme totéž, co v bodu 1.4.

14) V 16. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že projektová dokumentace v části B obsahuje Technickou zprávu Celkového vodohospodářského řešení, kde se na neoznačené straně 3 uvádí že: „Vzhledem k průchodu navrhované trasy rychlostní silnice po okraji pásma hygienické ochrany vodního zdroje 2° - Jímacího území Holešov a v blízkosti PHO VN Fryšták, jsou na všech místech, kde je odváděna voda z vozovky a svahů silničního tělesa do přirozených recipientů, navrženy podzemní odlučovače ropných látek. Tak nemůže dojít ke znečištění okolního území a křížovaných vodotečí ropnými látkami, které se na vozovce rychlostní silnice mohou objevit spíše vlivem havárie, než pouhým provozem. Po podrobném projednání se zástupci VaK Kroměříž je navrhováno řešení s odvedením vod z vozovky rychlostní silnice R49 mimo PHO JÚ Holešov až do řeky Mojeny nebo Rusavy. To se týká vlastního kontaktu stavby s PHO JÚ. I v ostatních úsecích je na základě projednání s RŽP OkÚ Kroměříž a ŘSD ČR ZB uvažováno s návrhem odlučovačů ropných látek.“ S tímto nesouhlasíme. Není pravdou, že voda ze svahů silničního tělesa je odváděna do odlučovačů. Tato voda totiž vůbec není odváděna do odlučovačů a to ani v pásmech hygienické ochrany vodních zdrojů.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: „K námitce č. 16 vodoprávní úřad uvádí, že předmětem tohoto vodoprávního řízení není posuzování celé stavby dálnice. Toto bylo provedeno v rámci koordinovaných závazných stanovisek, dále vodoprávní úřad vydával souhlasy dle § 17 vodního zákona. Námitku vodoprávní úřad posoudil a vyhodnotil jako bezpředmětnou.“

Vypořádání námítky se míjí s její podstatou. Předmětem tohoto řízení je DSP s nepravdivými údaji, které mají dopad na ochranu vod předmětných vodních toků. Vodoprávní úřad je orgánem ochrany vod, proto bylo povinností vodoprávního úřadu se námitkou věcně zabývat. Navíc mezi povolením úprav vodních toků a znečištěním vod z dálnice je věcná souvislost, neboť bez úprav vodních toků, by nebylo možné stavět dálnici a následně ani znečišťovat tyto vodní toky provozem dálnice. Vypořádání námítky je nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé, jak naši námitku řeší závazná stanoviska, na která vodoprávní orgán odkazuje. Obáváme se, že nijak.

15) V 17. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle Průvodní zprávy str. 10 má být součástí DSP část B 5.5 obsahující Situační přílohy, Přehlednou situaci, Situaci PHO Holešov a Situaci PHO Fryšták. Namítáme, že tato část DSP ve spisu chybí.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 29–30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: „K námitce č. 17 vodoprávní úřad uvádí, že přehledná situace je doložena. Pro rozhodování vodoprávního úřadu jsou podstatné situační výkresy pro jednotlivé stavební objekty povolované v tomto řízení, které jsou obsaženy ve stavební části projektové dokumentace (část C). Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S vypořádáním této námítky nesouhlasíme, neboť jmenované podklady mají být dle textu DSP obsaženy v části B, kde však chybí a ani v jiné části DSP nejsou založeny.

16) V 19. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že část „C Stavební část“ není zpracována dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., jelikož zde u všech stavebních objektů absentují předepsané kapitoly Technické zprávy, tj.:

- a) základní identifikační údaje,
- b) popis charakteristik objektu,

- c) zdůvodnění funkčního a technického řešení (včetně provozních údajů a instalovaných výkonů),
- d) popis napojení na dosavadní síť nebo recipient,
- e) úprava režimu povrchových a podzemních vod a jejich ochrana,
- f) zvláštní požadavky na postup stavebních prací (na provoz a údržbu),
- g) charakteristika a popis technického řešení objektu z hlediska ochrany životního prostředí a bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a provozu stavebních zařízení během výstavby,
- h) popis řešení ochrany proti agresivnímu prostředí, případně bludným proudům.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 19 vodoprávní úřad uvádí, že dokumentace jednotlivých stavebních objektů obsahuje všechny náležitosti nutné pro povolení předmětné stavby. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

16.1) S tímto přístupem vodoprávního úřadu zásadně nesouhlasíme a považujeme jej za svévolný. Zvláště nám vadí absence zdůvodnění funkčního a technického řešení navržených úprav vodních toků a chybějící charakteristika a popis technického řešení objektů z hlediska ochrany životního prostředí. Na tomto příkladu je znát, že stavebníkovi je ochrana životního prostředí úplně lhostejná a vodoprávní úřad je s ním v tomto ohledu zajedno.

16.2) Dále namítáme totéž, co v bodu 1.4.

- 17) Ve 21., 22. a 23. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali části C, že:
- (21) zpracování SO 318 se opírá o hydrologická data poskytnutá z Českého hydrometeorologického ústavu v roce 2005 a tyto údaje jsou již obsolentní.
 - (22) zpracování SO 333 a 334 se opírá o nedoložené a nedatované údaje z Českého hydrometeorologického ústavu.
 - (23) u SO 335 není nijak doložen zdroj dat o průtoku, či úrovni hladiny Q100 u vodního toku Žabínek.

Vodoprávní úřad tyto námitky zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 21, 22 a 23 vodoprávní úřad uvádí, že za správnost projektové dokumentace dle stavebního zákona odpovídá projektant. Vodoprávní úřad neposuzuje podklady, které projektant při zpracování projektové dokumentace použil. Námitky vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto přístupem nesouhlasíme, neboť skutečnost, že za správnost projektové dokumentace odpovídá projektant, vodoprávní úřad nezabývá povinností vyplývajících ze správního řádu a stavebního zákona. Vodoprávní úřad je povinen zjistit všechny okolnosti potřebné k vypořádání námitek a k ochraně práv účastníků řízení, viz například rozsudek NSS ze dne 27.01.2015, č.j. 8 As 41/2014 – 40 (dostupný na <http://nssoud.cz/>). Navržené úpravy Rymického potoka (C 333) a Žabínku (C 335) jsou příliš tvrdé a kapacitně předimenzované, což může být způsobeno právě nesprávnými, či zastaralými vstupními údaji. Zvláště Žabínek nemá smysl tvrdě opevňovat velkými balvany, když zde není skoro žádný průtok a voda v korytě stojí. Velké balvany z lomového kamene jsou v daném prostředí, v nížinné krajině mimo zástavbu, cizorodé a lichoběžníkový profil nepřírodní. K udržení břehů by stačily vegetační úpravy, případně vegetační opevnění.

18) Ve 24. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že stavební objekt SO 336 řeší přeložky dvou pravostranných přítoků řeky Mojeny. Takto zpracovaná DSP je nepřehledná a nelogická, neboť přeložky dvou různých přítoků by měly být zpracovány jako dva samostatné stavební objekty. Není zde uvedena hodnota Q100 a chybí podélný řez těchto vodních toků přes propustky.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 24 vodoprávní úřad uvádí, že způsob členění stavby na jednotlivé stavební objekty je plně v pravomoci stavebníka a projektanta a toto není předmětem posuzování vodoprávního úřadu. Propustek pod

dálnici není předmětem tohoto vodoprávního řízení. Předmětem stavebního objektu C336 je úprava toku před a za propustkem. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

18.1) S tímto přístupem vodoprávního úřadu nesouhlasíme, neboť skutečnost, že za projektovou dokumentaci odpovídá stavebník a projektant nic nemění na povinnostech vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad je povinen zjistit všechny okolnosti potřebné k vypořádání námitek a k ochraně práv účastníků řízení, viz například rozsudek NSS ze dne 27.01.2015, č.j. 8 As 41/2014 – 40 (dostupný na <http://nssoud.cz/>). To znamená, že i členění stavby a vstupní data podléhají kontrole a posouzení vodoprávního úřadu.

18.2) Předmětem stavebního objektu C 336 je úprava dvou pravostranných přítoků řeky Mojeny před vtokem a za výtokem z propustků. Trváme na tom, že nebyl a není žádný důvod tyto dvě funkčně a prostorově oddělené úpravy dvou rozdílných vodních toků zahrnovat pod jeden stavební objekt.

18.3) Ani ke druhé části námítky, kde jsme vytýkali absenci Q100 a podélného řezu se vodoprávní úřad nijak nevyjádřil. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné.

19) Ve 25. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že SO 337 by měl řešit Úpravu řeky Mojeny v km 8,152. Nelogicky však řeší také úpravu jiného vodního toku (v km 8,875) a biokoridoru, jenž jsou cca 700 metrů vzdálené od úpravy řeky Mojeny. Namítáme, že úprava tohoto dalšího vodního toku a biokoridoru nemá územní rozhodnutí a měla by být zpracována do samostatného stavebního objektu. Uvedenou vadu projektu nelze obejít „přilepením“ neumístěné úpravy vodního toku a biokoridoru k umístěnému stavebnímu objektu.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: *„K námitce č. 25 vodoprávní úřad uvádí, že způsob členění stavby na jednotlivé stavební objekty je plně v pravomoci stavebníka a projektanta a toto není předmětem posuzování vodoprávního úřadu. Soulad s územním rozhodnutím potvrdil obecný stavební úřad souhlasem dle §15 odst. 2 stavebního zákona. Ke změně technického řešení u stavebního objektu C 337 obdržel vodoprávní úřad sdělení stavebního úřadu, že výše uvedená změna nevyžaduje změnu rozhodnutí o umístění stavby. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“*

19.1) S tímto přístupem vodoprávního úřadu nesouhlasíme, neboť skutečnost, že za projektovou dokumentaci odpovídá projektant nic nemění na povinnosti vodoprávního úřadu zjistit všechny okolnosti potřebné k vypořádání námitek a k ochraně práv účastníků řízení, viz například rozsudek NSS ze dne 27.01.2015, č.j. 8 As 41/2014 – 40 (dostupný na <http://nssoud.cz/>). To znamená, že i námitka týkající se členění stavby a absence územního rozhodnutí podléhá posouzení vodoprávního úřadu.

19.2) Z vypořádání námítky není zřejmé, na jaké sdělení stavebního úřadu se vodoprávní orgán odvolává, pokud jde o sdělení ze dne 25.09.2018 pod č. j. HOL-24706/2018/SÚ/RS, tak s jeho obsahem nesouhlasíme. Toto sdělení konstatuje, že změna SO 337 Úprava řeky Mojeny, spočívající ve změně zaústění melioračního příkopu nevyžaduje vydání změny územního rozhodnutí, neboť nové technické řešení by ve svém důsledku neměnilo podmínky tohoto rozhodnutí. Uvedený názor považujeme za chybný, neboť z původního územního rozhodnutí nevyplývá, že by SO 337 zahrnoval jakoukoliv úpravu předmětného melioračního příkopu, zahrnuje pouze úpravu řeky Mojeny. Jestliže tedy stávající územní rozhodnutí neumožňuje v rámci SO 337 zásah do melioračního příkopu a stavebník se domáhá jeho povolení, potom předmětný záměr vyžaduje změnu územního rozhodnutí. K věci ještě podotýkáme, že změna zaústění melioračního příkopu má nepříznivý vliv na životní prostředí, neboť přeruší kontinuitu tohoto příkopu a odvede jeho vody nejkratší cestou, tj. podél dálničního tělesa, do řeky Mojeny. Změnou trasy trasy vodního proudu se příkop s mokřadní vegetací (porosty rákosu a orobince) odvodní a oddělená část příkopu (vedoucí jihozápadním směrem od dálnice) zůstane bez vody. Tato změna urychlí vysychání krajiny.

20) Ve 26. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle Technické zprávy SO 337 str. 2: „V km 8.152 kříží trasa nově projektované rychlostní komunikace R49 koryto řeky Mojeny. Řeka Mojena je pod letištními drahami bývalého letiště Holešov zaklenuta. Jde o zatrubnění s profilem tlamové stoky o rozměrech $v = 1,50$ m, $š = 3,20$ m a délce cca 500 m. Vzhledem k tomu, že ke křížení dochází v místě ukončení stávající klenby, bude tato odbourána a ukončena mimo prostor mostního objektu a tělesa R49.“ Namítáme, že délka zaklenutí není 500 metrů, ale 337 metrů, což lze odměřit na serveru mapy.cz (<https://mapy.cz/s/lususukonu>). Z DSP není zřejmé, jaká část zaklenutí má být odstraněna. Není logické zbytek zaklenutí ponechávat, neboť po zrušení letiště již neplní žádný účel a z hlediska veřejného zájmu ochrany přírody je nežádoucí.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: „K námitce č. 26 vodoprávní úřad uvádí, že za správnost projektové dokumentace dle stavebního zákona odpovídá projektant. Technické řešení stavebního objektu bylo posouzeno správcem vodního toku a schváleno. Detaily jsou zřejmé z projektové dokumentace stavebního objektu. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto přístupem nesouhlasíme, neboť skutečnost, že za projektovou dokumentaci odpovídá projektant vodoprávní úřad nezavazuje povinností vyplývajících ze správního řádu a stavebního zákona. Vodoprávní úřad je povinen zjistit všechny okolnosti potřebné k vypořádání námitek a k ochraně práv účastníků řízení, viz například rozsudek NSS ze dne 27.01.2015, č.j. 8 As 41/2014 – 40 (dostupný na <http://nssoud.cz/>). Naše námitka směřovala jednak proti nepravdivému údaji o délce zaklenutí a dále též do oblasti ochrany přírody a krajiny. To znamená, že vodoprávní úřad měl posoudit jaká je délka zaklenutí a dále si měl k rozhodnutí opatřit stanovisko orgánu ochrany přírody k našemu návrhu na odstranění celého zaklenutí. Jelikož nic z toho neučinil, je vypořádání námítka nedostatečné a nepřezkoumatelné.

21) Ve 27. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že v části C ke stavebnímu objektu SO 337 absentuje srozumitelný podélný řez úpravy vodního toku Mojeny. Není nijak doložen zdroj dat o hodnotě Q100 u řeky Mojeny a melioračního příkopu.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: „K námitce č. 27 vodoprávní úřad uvádí, že projektová dokumentace obsahuje všechny údaje nutné pro vydání stavebního povolení. Vodoprávní úřad neposuzuje, jaké podklady projektant při zpracování projektové dokumentace použil. Za správnost projektové dokumentace dle stavebního zákona odpovídá projektant. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

21.1) S tímto přístupem nesouhlasíme, neboť skutečnost, že za správnost projektové dokumentace odpovídá projektant, vodoprávní úřad nezavazuje povinností vyplývajících ze správního řádu a stavebního zákona. Vodoprávní úřad je mj. povinen zjistit všechny okolnosti potřebné k vypořádání námitek a k ochraně práv účastníků řízení, viz například rozsudek NSS ze dne 27.01.2015, č.j. 8 As 41/2014 – 40 (dostupný na <http://nssoud.cz/>). V daném případě měl vodoprávní úřad posoudit, zda lze úpravu vodního toku navrhovat bez znalosti o původu Q100 a bez doložení podélného řezu. Jelikož vodoprávní úřad k věci uvedl jen několik floskulí a k podstatě vytýkaných vad se přezkoumatelně nevyjádřil, je vypořádání námítka nesprávné, či nepřezkoumatelné.

21.2) Dle našeho názoru je podélný řez úpravy vodního toku povinnou součástí DSP, což vyplývá z přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Jeho nezbytnost vyplývá z úvodní části přílohy vyhlášky, kde je stanoveno, že: „Závazné je členění projektové dokumentace a označení jejich částí.“ a dále z bodu „3.4 Výkresy“ pod písmenem c) kde je předepsáno, že součástí DSP v části C má být „podélný profil v doporučeném měřítku 1:1000/100, měřítko ve směru osy x má odpovídat měřítku situace“.

21.3) Nutnost doložení původu hodnoty Q100 vyplývá z potřeby přezkoumatelnosti rozhodování, tento údaj si projektant nemůže vymýšlet.

22) Ve 28. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle Technické zprávy SO 337 str. 2 má být délka úpravy řeky Mojeny ukončena kamenným prahem 40/60. Není jasné co tato čísla (40/60) znamenají. Vyjádřili jsme obavu, že půjde o migrační překážku, čemuž nasvědčuje i absence srozumitelného podélného řezu úpravy vodního toku.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 28 vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o rozměry příčného prahu ukončujícího úpravu toku. Jedná se o práh pod úrovní terénu, tzn. žádná překážka pro živočichy zde nevzniká. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme, neboť není zřejmé jakou úvahou vodoprávní úřad dospěl k závěru, že příčný práh bude pod úrovní terénu a nebude tvořit migrační překážku. Domněnka vodoprávního úřadu nemá oporu v podkladech spisu, neboť DSP neobsahuje podélný profil úpravy vodního toku. Přitom podélný profil je podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. povinnou součástí DSP.

23) Ve 29. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vyjádřili obavu, že SO 337 Úprava řeky Mojeny nebude dobře sloužit k migraci živočichů, jelikož:

- a) Do DSP patrně nebyly zapracovány SO 211 a SO 157, které měly sloužit k migraci místních obyvatel mezi obcí Zahnašovice a Holešovem (holešovskou průmyslovou zónou). Místním obyvatelům tedy nezbude, než procházet pod mostem SO 212, kde se má nacházet SO 337 Úprava řeky Mojeny. Častá přítomnost lidí a jejich pachů zde pak bude bránit migraci živočichů, zejména savců.
- b) Kolem mostu SO 212, kde se má nacházet SO 337 Úprava řeky Mojeny mají být vybudovány jakési hrázky (kvůli ochraně zástavby), které pak sníží viditelnost a přístupnost tohoto migračního koridoru.
- c) Zaklenutí řeky Mojeny zůstane z části neodstraněno což sníží naváděcí potenciál vodního toku.
- d) Kamenný práh 40/60 v korytě vodního toku patrně bude představovat překážku pro vodní živočichy.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 29 vodoprávní úřad uvádí, že stavební objekty SO 211, 157 a 212 nejsou předmětem tohoto vodoprávního řízení. K bodu c) a d) námitky se vodoprávní úřad vyjádřil výše. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto formalistickým přístupem vodoprávního úřadu nesouhlasíme. Migraci živočichů bude omezovat povolovaný stavební objekt SO 337 a skutečnost, že stavební objekty SO 211, SO 157 a SO 212 nejsou předmětem tohoto řízení, není rozhodná pro vypořádání námitky. Naše námitka se týkala ochrany přírody, to znamená, že vodoprávní úřad si měl k rozhodnutí opatřit stanovisko orgánu ochrany přírody k naší námitce. Jelikož tak neučinil, je vypořádání námitky nedostatečné a nepřezkoumatelné.

24) Ve 30. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že v části C ke stavebnímu objektu SO 339 není nijak doložen zdroj dat k úrovni hladiny Q5 u vodního toku Ludslávky.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 30 vodoprávní úřad uvádí, že neposuzuje podklady, které projektant při zpracování projektové dokumentace použil. Za správnost projektové dokumentace dle stavebního zákona odpovídá projektant. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto přístupem nesouhlasíme, neboť skutečnost, že za správnost projektové dokumentace odpovídá projektant, vodoprávní úřad nezbavuje povinností vyplývajících ze správního řádu a stavebního zákona. Vodoprávní úřad je mj. povinen zjistit všechny okolnosti potřebné k vypořádání námitek a k ochraně práv účastníků řízení, viz například rozsudek NSS ze dne 27.01.2015, č.j. 8 As 41/2014 – 40 (dostupný na

<http://nssoud.cz/>). V daném případě měl vodoprávní úřad posoudit, zda lze úpravu vodního toku navrhovat bez znalosti o původu Q5. Jelikož vodoprávní úřad se k podstatě námítky nevyjádřil, je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné. Obáváme se, že údaj o Q5 je nesprávný a v důsledku toho jsou navržené úpravy předimenzované.

25) Ve 32. a 33. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že v části C ke stavebním objektům SO 340 a SO 341 není nijak doložen:

- (33) zdroj dat k průtoku Q5 či k úrovni hladiny při Q100 u vodního toku Žeranovky,
- (34) zdroj dat k průtoku Q100 či k úrovni hladiny při Q5 u vodního toku Židelné.

Vodoprávní úřad tyto námítky zamítl na str. 30 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: „*K námítce č. 32 a 33 vodoprávní úřad uvádí, že za správnost projektové dokumentace dle stavebního zákona odpovídá projektant. Vodoprávní úřad neposuzuje, jaké podklady projektant při zpracování projektové dokumentace použil. Námítky vodoprávní úřad posoudil a zamítl.*“

S tímto přístupem nesouhlasíme, neboť skutečnost, že za správnost projektové dokumentace odpovídá projektant, vodoprávní úřad nezbavuje povinností vyplývajících ze správního řádu a stavebního zákona. Vodoprávní úřad je mj. povinen zjistit všechny okolnosti potřebné k vypořádání námitek a k ochraně práv účastníků řízení, viz například rozsudek NSS ze dne 27.01.2015, č.j. 8 As 41/2014 – 40 (dostupný na <http://nssoud.cz/>). V daném případě měl vodoprávní úřad posoudit, zda lze úpravu vodního toku navrhovat bez znalosti o původu Q5 a Q100. Jelikož vodoprávní úřad se k podstatě námítky nevyjádřil, je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné. Obáváme se, že použitá data nejsou relevantní a v důsledku toho jsou navržené úpravy vodních toků předimenzované.

26) Ve 34. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že v části C chybí stavebních objekty, které se v tomto řízení sice nepovolují, ale nepochybně mají být dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. i dle částí A a B součástí předložené DSP. Nejde jen o bezúčelnou formalitu, neboť jednotlivé části stavby spolu mohou různě interagovat, případně se i rušit, nebo vylučovat a bez znalosti celé DSP tuto nelze posoudit.

Vodoprávní úřad tuto námítku zamítl na str. 31 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: „*K námítce č. 34 vodoprávní úřad uvádí, že součástí spisu jsou stavební objekty, které jsou v předmětném řízení povolovány. Stavební objekty, ke kterým není vodoprávní úřad příslušný, případně o které nebylo v řízení požádáno, vodoprávní úřad neposuzuje. Námítku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.*“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme, dle našeho názoru nemá oporu ve znění přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Vodoprávní úřad zkrátit naše právo seznámit se s projektovou dokumentací nepovolovaných stavebních objektů, čímž omezil naši znalost projektu a možnost podat informované námítky k objektům povolovaným. S tímto tématem souvisí např. podmínka č. 5 závazného stanoviska k prioritnímu dopravnímu záměru, která ukládá: „*Dodržet navržené technické provedení úprav vodních toků, opevnění koryt a řešení prostorů pod mosty tak, aby byly zajištěny funkce vodních toků z hlediska ochrany přírody.*“ Namítáme, že z projektové dokumentace není zřejmé, jaké bude řešení prostoru pod mosty C 207 a C 212, kde mají být realizovány úpravy řek Rusavy a Mojeny a dále není zřejmé, zda je na mostě C 207 navržena stěna proti srážkám s netopýry. Bez znalosti prostoru v podmostí a podoby mostů nelze posoudit ani navrhované úpravy vodních toků z hlediska ochrany přírody, neboť vodní toky plní funkci migračních koridorů. Z důvodu neznalosti prostorových souvislostí tak může dojít ke špatnému vyhodnocení stavby.

27) V 35. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. má být v části E Zásady organizace výstavby výkresová část. Namítáme, že tato výkresová část absentuje.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 31 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 35 vodoprávní úřad uvádí, že projektová dokumentace byla zpracovaná jako jeden celek pro celou stavbu dálnice, která se člení na 216 stavebních objektů. Tuto dokumentaci je nutno rozdělit mezi jednotlivé povolující stavební úřady. Pro vodoprávní řízení je důležitá stavební část jednotlivých povolovaných objektů, tj. část C projektové dokumentace. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

27.1) S tímto vypořádáním nesouhlasíme, dle našeho názoru nemá oporu ve znění přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. Vodoprávní úřad zkrátí naše právo seznámit se s výkresovou částí zásad organizace výstavby.

27.2) Dále namítáme totéž, co v bodu 1.4.

28) V 37. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že k záměru bylo v roce 2016 vydáno závazné stanovisko EIA k prioritnímu dopravnímu záměru, z projektové dokumentace není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s jednotlivými podmínkami tohoto závazného stanoviska a jak řešení těchto podmínek zapracoval do této dokumentace.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 31 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 37 vodoprávní úřad uvádí, že stavebník doložil závazné stanovisko k vlivům prioritnímu dopravnímu záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016 pod č.j. 63881/ENV/16 a závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru ze dne 21.12.2017 pod č.j. MZP/2017/710/3187. Obě stanoviska jsou souhlasná. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme, neboť se míjí s podstatou naší námítky. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné.

29) V 38. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme vytýkali, že Ministerstvo životního prostředí dne 07.10.2004 pod č.j. 640/2572/2004 vydalo ke stavbě souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, přičemž stavebníkovi ve 2. podmínce tohoto souhlasu stanovilo podmínku: *„Nejpozději 60 dní před podáním žádosti o stavební povolení předloží orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov k projednání a odsouhlasení zpřesněnou bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů).“* Ve správním spisu se nachází upřesnění bilance skrývky ornice MěÚ Holešov ze dne 13.09.2017, č.j. HOL-24402/2017/ZP/VK, dokládající potřebu stavebníka rozprostřít skrytou půdu v množství 721 736 m³ ve vrstvě o mocnosti 0,25 m. Toto zpřesnění bilance neplní citovanou podmínku souhlasu ministerstva, neboť u zemědělských podniků jenž jsou zde na str. 3–4 uvedeny jako odběratelé největšího množství skrývek (Martinice, a. s., Pravčická a. s., Agrodružstvo Roštění, Doubrava Zahnašovice, Agrova Prusinovice) absentují údaje o konkrétních pozemcích, na které mají být tyto skrývky rozprostírány a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů).

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 31 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 38 vodoprávní úřad uvádí, že pro potřeby vodoprávního řízení je doložené upřesnění bilance skrývky ornice dostatečným podkladem. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme, neboť z něj není zřejmé, jakou úvahou byl vodoprávní úřad veden, když naši námitku zamítl a proč po stavebníkovi nepožadoval plnění citované podmínky souhlasu ministerstva. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné.

30) Ve 41. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme upozornili na podmínku č. 14 závazného stanoviska EIA zní následovně: *„Pokud nebude možná časová souběžnost uvedení do provozu související dopravní stavby D49 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa a bude uvedena do provozu nejprve samostatně stavba D49 4901 Hulín – Fryšták, bude do doby realizace MÚK Fryšták a přivaděče Zlín (stavba D49 4902.1 Fryšták –*

Lípa, 1. etapa) nezbytnou podmínkou provozování záměru dopravním značením omezit jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici D49 (4901 Hulín – Fryšták) a omezit tak dopravu přes zastavěnou část rozdělením dopravy při současném využití nové D49 (4901 Hulín – Fryšták) a stávajících komunikací. “ Již z formulace této podmínky je zřejmé, že samostatné zprovoznění stavby 4901 není žádoucí a stavebník by měl stavby 4901 a 4902.1 zprovoznit současně. Namítáme, že stavebník tuto potřebu svým postupem ignoruje, neboť jeho cílem je rozestavět stavbu 4901 a uvést ji do provozu samostatně a to v situaci, kdy nedisponuje ani územním rozhodnutím ke stavbě 4902.1. Stavebník neplní citovanou podmínku, neboť v projektové dokumentaci absentuje dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici. Dle našeho názoru nelze předvídat, že stavba 4902.1 bude umístěna a povolena. Samostatný provoz stavby 4901 tedy může být dlouhodobý, nebo i trvalý. Dopravní značení omezující jízdu tranzitní nákladní dopravy po dálnici je proto třeba doložit již v tomto řízení. Bez splnění této podmínky by povolení stavby mohlo vyvolat zbytečnou devastaci životního prostředí.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 31 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 41 vodoprávní úřad uvádí, že tato podmínka se netýká stavebních objektů povolených v tomto vodoprávním řízení. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

30.1) S tímto formalistickým zamítnutím naší námitky nesouhlasíme, neboť vodoprávní úřad ignoroval veřejný zájem a svým postupem umožnil realizaci záměru, který neplní důležitou podmínku stanoviska EIA, přičemž stavebník se ani nesnaží ji plnit. Pokud stavebník na základě napadeného rozhodnutí začne stavět a zároveň nezmění svůj záměr, či prokáže-li se neproveditelnost výše uvedené podmínky stanoviska EIA, bude životní prostředí v důsledku realizace stavby nenávratně a zbytečně poškozeno. Dle našeho názoru je lepší zachovat současný stav přírodního prostředí, než začít realizovat dálnici podle špatného projektu.

30.2) Námitka se týkala závazného stanoviska EIA které vydalo Ministerstvo životního prostředí. Vodoprávní úřad si proto měl k vypořádání námitky obstarat stanovisko tohoto ministerstva, které je dotčeným orgánem. Jelikož to neučinil, je napadené rozhodnutí nezákonné a nepřezkoumatelné.

31) Ve 42. bodu našeho podání ze dne 10.12.2019 jsme s odkazem na výše uvedený text, týkající se podmínky č. 14 závazného stanoviska EIA uvedli, že za úplné dokončení stavby 4901 bude možné považovat až zprovoznění následujícího úseku 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa. Jelikož tato stavba nebyla umístěna, namítáme, že nelze povolit ani realizaci předmětných stavebních objektů. Navrhujeme proto stavební řízení do té doby přerušit.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 31 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 42 vodoprávní úřad uvádí, že postupná příprava jednotlivých staveb pro zajištění funkce celého tahu dálnice D49 je v kompetenci investora. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme. Vodoprávní úřad se poukazováním na „kompetence investora“ nemůže zbavit odpovědnosti za ochranu veřejného zájmu. V situaci, kdy stavebník evidentně nemíní podmínku č. 14 závazného stanoviska EIA, nezbývá, než stavební řízení přerušit do doby umístění stavby 4902.1. Jinak hrozí, že bude rozestavěn záměr podle nekvalitního projektu a povolenými úpravami vodních toků bude zbytečně poškozeno životního prostředí.

32) V 7. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytykali, že v projektové dokumentaci absentují:
(7.1) Informace o vyvolaném rozsahu kácení, době kácení a navrhované, nebo uložené náhradní výsadbě.
(7.2) Informace o záboru ZPF ve vztahu k povoleným stavebním objektům.
(7.3) Informace o tom, jak bude naloženo s půdou v místě stavby.
(7.4) Informace o termínu zahájení prací dle podmínky č. 9 územního rozhodnutí.
(7.5) Plán rekultivace dle podmínky č. 10 územního rozhodnutí.
(7.6) Projekt organizace výstavby dle podmínky č. 25 územního rozhodnutí.

(7.7) Hydrogeologické posouzení území dle podmínky č. 27 územního rozhodnutí.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 23 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:

„K námitce č. 7 vodoprávní úřad uvádí že, stavební objekty v předmětném řízení jsou nedílnou součástí vyššího celku, to je stavby 4901 jako takové. Požadavky uvedené v této námitce se vztahují k celé stavbě dálnice, nejsou předmětem tohoto vodoprávního řízení, případně byly řešeny v samostatných řízeních (např. kácení). Splnění jednotlivých podmínek územního rozhodnutí je uvedeno v bodu 5 průvodní zprávy. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme a považujeme jej za nepřezkoumatelné. Vodoprávní úřad naši námitku dezinterpretoval tvrzením, že se týká čehosi jiného, než o čem rozhoduje, resp. se netýká vedeného řízení. Dle našeho názoru bylo možné námitku věcně vypořádat vzhledem k povolované stavbě, o což se vodoprávní úřad raději nepokusil, neboť by musel uznat její oprávněnost. Odkaz na samostatná řízení o kácení neobstojí, neboť i kdyby se o kácení rozhodovalo samostatně, tak to nic nemění na skutečnosti, že DSP k úpravám vodních toků má tyto informace obsahovat. Odkaz na Průvodní zprávu nedává smysl, neboť ve spisu jsou dvě Průvodní zprávy, navíc v době podání námitky byla ve spisu založena pouze jedna Průvodní zpráva, kterou označil Ing. Miroslav Meluzín, nemající příslušnou autorizaci.

33) V 8. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že od doby vydání územního rozhodnutí došlo k určitému vývoji, neboť se čím dál silněji projevují změny klimatu a sucha. V projektové dokumentaci postrádáme zohlednění těchto změn. Dle našeho názoru jsou navrhované úpravy vodních toků nevhodné, neboť koryta vodních toků jsou geometricky strohá a těžce opevněná. Absence podélné a příčné členitosti koryt (meandrů, mělčin a tůní) spolu s těžkým opevněním urychlují odtok a zvyšují erozní účinky vodních toků. Dalším nedostatkem projektové dokumentace je, že buď vůbec nenavrhuje doprovodné (břehové) porosty, případně s nimi nepočítá v korytě vodního toku.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 23 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:

„K námitce č. 8 vodoprávní úřad uvádí, že rozsah úprav vodních toků je vymezen územním rozhodnutím a dále rozhodnutím o výjimkách z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů – kde je předepsána délka úpravy toku a způsob opevnění apod. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S citovaným vypořádáním nesouhlasíme a považujeme jej za chybné a nepřezkoumatelné z následujících důvodů. Rozsah úprav je v územním rozhodnutí vymezen jen názvem stavebního objektu a v grafické části a možná ještě jednoduchou čarou na hrubé situační mapě (grafická část územního rozhodnutí bohužel není součástí správního spisu). Takto vymezená stavba však nic neříká o způsobu úprav dotčených vodních toků. Rozhodnutí o výjimkách stanovují jen horní mez negativních zásahů do přírodního prostředí, ale nijak nebrání tomu, aby tyto zásahy byly vypuštěny, zmírněny, či upraveny. Námitka se týkala ochrany přírody a vodoprávní úřad si proto měl k jejímu vypořádání opatřit stanovisko orgánu ochrany přírody.

34) V 9. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že v projektové dokumentaci absentují údaje o množství skrývané ornice a pozemcích jejího nového uložení. Nařízené rozprostírání ornice mimo zábor stavby zasahuje do základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a stavebník nedisponuje výjimkami k této činnosti. Dotčenými zvláště chráněnými druhy živočichů jsou například křeček polní, koroptev polní, křepelka polní, nebo ropucha zelená, jenž žijí na orné půdě v okolí plánované stavby.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 23 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:

„K námitce č. 9 vodoprávní úřad uvádí, že manipulace s ornici je řešena v rámci celé stavby dálnice. Pro stavbu jsou vydané pravomocné výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů.“

S výše uvedeným vypořádáním se neztotožňujeme, neboť manipulace s ornici musí být řešena v rámci povolované stavby. Výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. nebyly vydány k pro rozprostírání ornice mimo zábor stavby. Naše námitka se týkala ochrany přírody a vodoprávní úřad si k jejímu vypořádání měl opatřit stanovisko orgánu ochrany přírody.

35) V 10. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že stavba zasahuje do ochranného pásma 2. stupně vodního zdroje Holešov, který zásobuje pitnou vodou přibližně 28 tisíc obyvatel. Očekávali bychom proto, že ochraně vod bude v projektové dokumentaci věnována zvýšená pozornost. Tomu neodpovídá návrh odlučovače ropných látek, který byl vyhotoven v červnu 2006 a od té doby (na rozdíl od jiných částí záměru) nedoznal žádných změn, jakoby za 13 let nedošlo k žádnému pokroku. V technické zprávě k odlučovači ropných látek se uvádí, že Firma DYWIDAG garantuje maximální koncentrace na odtoku 1 mg/l NEL. Tuto účinnost považujeme za velmi nízkou, neboť v nedaleké Strategické průmyslové zóně Holešov mají být podle podmínky č. 10 závěru zjišťovacího řízení ze dne 07.05.2007, č.j. KUZL 22612/2007 instalovány odlučovače ropných látek s účinností do 0,2 mg/l NEL, tedy 5x účinnější. U navrhovaného odlučovače ropných látek postrádáme jeho přesný název a doklady o jeho kapacitě a účinnosti od výrobce.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 23 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: *„K námitce č. 10 vodoprávní úřad uvádí, že stavbu posoudil i z hlediska umístění v ochranném pásmu vodního zdroje a podrobně toto psal v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“*

S tímto vypořádáním nesouhlasíme a považuje jej za nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé jakými úvahami byl vodoprávní úřad veden, když hodnotil účinnost ORL. Z napadeného rozhodnutí není jasné, proč by účinnost ORL nemohla být aspoň stejná, jako mají ORL v Průmyslové zóně Holešov. Podle našeho názoru v uplynulých 13 letech nedošlo k ekonomickému úpadku společnosti, ani ke zlepšení stavu vod (spíše naopak), proto by bylo na místě aspoň zachovat současnou míru ochrany životního prostředí a vodního zdroje.

36) V 11. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že u objektu C 334 Úpravy řeky Rusavy se ve vzorovém příčném řezu 1:50 uvádí popis úpravy koryta: *„zpevnění koryta rovinaninou z lomového kamene nad 250 kg s vyklínováním“*. V rozporu s tím se však v Hydrotechnickém návrhu uvádí jiné řešení: *„zpevnění kamennou dlažbou je v profilu lichoběžníka pod mostem navrhováno na celou výšku koryta“*.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24–24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: *„K námitce č. 11 vodoprávní úřad uvádí, že dne 19.09.2019 byl vodoprávnímu úřadu předložen hydrotechnický výpočet ke stavebnímu objektu C 334, který byl dán do souladu s technickou zprávou. Námitku vodoprávní úřad posoudil a považuje ji již za bezpředmětnou, neboť jí bylo v průběhu řízení vyhověno.“*

S tímto vypořádáním nesouhlasíme. Vodoprávní úřad naši námitku zamítl na základě podkladu, který neumožňuje akceptovat změnu projektu. Zmíněný hydrotechnický výpočet je sice ve správním spisu založen, ale tento podklad není vlastnoručně podepsán a opatřen jménem, číslem a razítkem autorizované osoby. Podle § 13 odst. 3 zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě: *„Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace.“*

37) Ve 12. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že u stavebního objektu C 340 Přeložka Žeranovky se v Technické zprávě na str. 3 uvádí, že: *„Nároží v místě soutoku bude zpevněno kamennou dlažbou do betonového lože“*. Tomu odpovídá i příloha Technické zprávy, nazvaná „Detail zpevnění koryta v

místě soutoku 1:100“, kde se v popisu uvádí „*Kamenná dlažba do betonového lože*“. Namítáme, že tvrdé zpevnění koryta dlažbou do betonového lože je v rozporu se podmínkou závazného stanoviska EIA č. 5 ze dne 22.11.2016, č.j. 63881/ENV/16 a dále s podmínkou č. 5 rozhodnutí o výjimce ze dne 28.11.2013 č.j.: 57905/ENV/13, 1367/570/13.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 12 vodoprávní úřad uvádí, že dne 19.09.2019 byl vodoprávnímu úřadu předložen detail zpevnění koryta v místě soutoku (SO 340 Přeložka Žeranovky), dle kterého je kamenná dlažba do betonu v místě soutoku nahrazena kamennou rovnatinou. Námitku vodoprávní úřad posoudil a považuje ji již za bezpředmětnou, neboť jí bylo v průběhu řízení vyhověno.“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme. Vodoprávní úřad naši námitku zamítl na základě podkladu, který neumožňuje akceptovat změnu projektu. Detail zpevnění koryta v místě soutoku je sice ve správním spisu založen, ale tento podklad není vlastnoručně podepsán a opatřen jménem, číslem a razítkem autorizované osoby. Podle § 13 odst. 3 zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě: „*Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace.*“

38) Ve 13. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že navrhovaná úprava koryta vodního toku Žeranovky v délce 290,33 metrů je zbytečně rozsáhlá a v rozporu s podmínkou č. 5 č. rozhodnutí o výjimce ze dne 28.11.2013 č.j.: 57905/ENV/13, 1367/570/13. Podle této podmínky mají být úpravy vodních toků zkráceny na maximálně 30 metrů od podmostí níže. V daném případě však tato úprava dosahuje cca 125 metrů od podmostí níže. Nevhodný je též těsný souběh navrhované trasy vodního toku s polní cestou, neumožňující existenci břehového porostu.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 13 a 14 vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o námitku, která mohla být uplatněna v územním řízení. Projektová dokumentace byla posouzena dotčenými orgány, včetně orgánů ochrany přírody, ministerstva životního prostředí atd. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S vypořádáním námitky nesouhlasíme, neboť navrhovaná úprava Žeranovky je v rozporu s podkladovým rozhodnutím o výjimce, tudíž je zřejmé, že stavbu nelze povolit. Námitku jsme v územním řízení uplatnit nemohli, neboť územní rozhodnutí bylo vydáno nezákonně před povolením výjimek.

39) V 15. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že retenční nádrž, která je v projektové dokumentaci vedena jako součást stavebního objektu „C 318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo“, by měla být samostatným stavebním objektem řady 300 a nikoliv součástí ORL.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 15 vodoprávní úřad uvádí, že způsob členění stavby na jednotlivé stavební objekty je plně v pravomoci stavebníka a projektanta a toto není předmětem posuzování vodoprávního úřadu. Námitku vodoprávní úřad posoudil a vyhodnotil jako bezpředmětnou.“

S tímto formalistickým zamítnutím nesouhlasíme, neboť skutečnost, že za projektovou dokumentaci odpovídá projektant, vodoprávní úřad nezavazuje povinnosti zjistit, zda je zpracována řádně a věcně vypořádat námitky účastníků. Dle našeho názoru jsou retenční nádrž a ORL dvě samostatné funkční části a není proto žádný důvod spojovat je do jednoho stavebního objektu.

40) V 16. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že projektová dokumentace uvádí stavební objekt „C 318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo“, tento název však neodpovídá územnímu rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa, kde je stavební objekt stejného čísla s jiným názvem „C 318 ORL v km 8,200 vpravo“. Proto namítáme, že „přebývajícím“ retenční nádrž v km 8,200 nemá územní rozhodnutí a tudíž nemůže být ani povolena. Uvedenou vadu projektu nelze obejít „přilepením“ neumístěné retenční nádrže k umístěnému ORL, jak to činí stavebník.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 16 vodoprávní úřad uvádí, že soulad s územním rozhodnutím ověřil stavební úřad souhlasem dle § 15 dost. 2 stavebního zákona. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme, neboť se mýlí s podstatou námítky. Nenapadali jsme absenci formálního souhlasu stavebního úřadu, ale předpoklad, že retenční nádrž byla umístěna. Vodoprávní úřad si měl pro vypořádání námítky opatřit názor stavebního úřadu, což bohužel neučinil. Kromě toho není zřejmé, na jaký souhlas stavebního úřadu se vodoprávní úřad odvolává, neboť neuvedl datum jeho vydání a číslo jednací, souhlasů k předmětné stavbě bylo vydáno víc.

41) V bodech 17 – 21 našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že:

- (17) Projektová dokumentace uvádí stavební objekt „C 371.3 Úprava meliorací Količín“, tento název však neodpovídá územnímu rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa, kde je stavební objekt stejného čísla s jiným názvem „C 371.3 Úprava meliorací - Roštěnka“.

- (18) Projektová dokumentace uvádí stavební objekt „C 371.4 Úprava meliorací Martinice“, tento název však neodpovídá územnímu rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa, kde je stavební objekt stejného čísla s jiným názvem „C 371.4 Úprava meliorací – Količín“.

- (19) Projektová dokumentace uvádí stavební objekt „C 371.5 Úprava meliorací Ludslávka“, tento název však neodpovídá územnímu rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa, kde je stavební objekt stejného čísla s jiným názvem „C 371.5 Úprava meliorací – Martinice“.

- (20) Projektová dokumentace uvádí stavební objekt „C 371.6 Úprava meliorací Žeranovka“, tento název však neodpovídá územnímu rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa, kde je stavební objekt stejného čísla s jiným názvem „C 371.6 Úprava meliorací – Ludslávka“.

- (21) Projektová dokumentace uvádí stavební objekt „C 371.7 Úprava meliorací Židelná“, tento název však neodpovídá územnímu rozhodnutí ze dne 15.11.2004, č.j. SŘ/9909/2004/Sa, kde je stavební objekt stejného čísla s jiným názvem „C 371.7 Úprava meliorací – Žeranovka“.

Vodoprávní úřad tyto námitky zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitkám č. 17 až 21 vodoprávní úřad uvádí, že se jedná pouze o upřesnění názvu objektu tak, aby název odpovídal katastrálnímu územím, na kterých se dané meliorace nacházejí. Soulad s územním rozhodnutím ověřil stavební úřad souhlasem dle § 15 dost. 2 stavebního zákona. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme. Námitka se týkala nesouladu mezi územním rozhodnutím a projektovou dokumentací, proto si měl vodoprávní úřad k vypořádání námítky opatřit názor stavebního úřadu, což bohužel neučinil. Kromě toho není zřejmé, na jaký souhlas stavebního úřadu se vodoprávní úřad odvolává, neboť neuvedl datum jeho vydání a číslo jednací, souhlasů k předmětné stavbě bylo vydáno víc. Úvaha vodoprávního úřadu je také nelogická, neboť předpokládá, že projektant DÚR byl tak dezorientovaný, že u pěti stavebních objektů v souvislé nesporně určil jejich lokaci.

42) Ve 22. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že povinností stavebníka je předložit územní rozhodnutí. Namítáme, že stavebník tuto povinnost nesplnil, neboť ve spisu založené územní rozhodnutí je nekompletní. Podle výrokové části mají být jeho nedílnou součástí situační výkresy v měřítku 1:50 000 a 1:2 000, které však ve správním spisu chybí. Rádi bychom se s tímto zákonným podkladem

podrobně seznámili, zatím nám to však nebylo umožněno. Máme důvodné podezření, že nesrovnalostí mezi územním rozhodnutím a projektovou dokumentací bude více.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 22 K námitce vodoprávní úřad uvádí, že situace v měřítku 1:2000, dle které je možné zkontrolovat soulad s územním rozhodnutím, je založena ve spise na stavebním úřadě (viz. podmínka č. 1 z rozhodnutí o umístění stavby, které vydal Městský úřad Holešov dne 15.11.2004 pod č. j. SŘ/9909/2004/Sa). Soulad s územním rozhodnutím ověřil stavební úřad souhlasem dle § 15 odst. 2 stavebního zákona. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme, neboť vodoprávní úřad hájí nezákonný stav, absenci povinného podkladu ve správním spise. Namítáme, že vodoprávní úřad zkrátil naše právo seznámit se s tímto podkladem.

43) Ve 23. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že ve spisu jsou založeny čtyři souhlasy MěÚ Holešov, jako obecného stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona:

- Souhlas ze dne 07.04.2010, č.j. HOL-/2010/SÚ/TN
- Souhlas ze dne 12.08.2013, č.j. HOL-15066/2013/SÚ/TN
- Souhlas ze dne 04.07.2015, č.j. HOL-16488/2015/SÚ/RS
- Souhlas ze dne 01.09.2017, č.j. HOL-23038/2017/SÚ/RS

Tyto souhlasy postrádají odůvodnění, tudíž jsou nepřezkoumatelné a vodoprávní úřad by si proto měl vyžádat jejich opravu, či doplnění. To i s ohledem na skutečnost, že podle soupisu všech součástí spisu byla projektová dokumentace změněna podáním ze dne 29.08.2018 a k této změně žádný souhlas obecného stavebního úřadu nebyl doložen.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 23 vodoprávní úřad uvádí, že není oprávněn posuzovat správnost a kompletnost souhlasu obecného stavebního úřadu. Ke změně technického řešení u stavebního objektu C 337 obdržel vodoprávní úřad sdělení stavebního úřadu, že výše uvedená změna nevyžaduje změnu rozhodnutí o umístění stavby. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

S přístupem vodoprávního úřadu ani s vypořádáním námitky nesouhlasíme. Souhlas stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona naplňuje znaky závazného stanoviska a má tedy mít náležitosti závazného stanoviska, včetně odůvodnění. Vodoprávní úřad nese odpovědnost za vydané rozhodnutí a k tomu je povinen opatřit si řádné podklady, jestliže namítané souhlasy postrádají odůvodnění a jsou tedy nepřezkoumatelné, měl je odmítnout, nebo si vyžádat souhlasy odůvodněné. Námitka se týkala činnosti stavebního úřadu, tudíž si měl vodoprávní úřad vyžádat stanovisko stavebního úřadu k této námitce, což bohužel neučinil. Sdělení stavebního úřadu k C 337 není součástí výše uvedených souhlasů.

44) Ve 24. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme vytýkali, že podmínka č. 9 stanoviska Ministerstva životního prostředí k návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ze dne 21.8.2008, č. j. 53913/ENV/08 ukládá u záměrů, které zasahují do biocenter ÚSES provést před realizací jejich biologické hodnocení. Jmenované stanovisko Ministerstva životního prostředí je nedílnou součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, jako jeho příloha č. 8 (Zásady územního rozvoje Zlínského kraje jsou dostupné na webu Zlínského kraje: <https://www.kr-zlinsky.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-cl-469.html>). Záměr stavby 4901 podle dokumentace EIA zasahuje biocentra ÚSES: LBC Od Smuží, LBC Pod Kučovanicemi, LBC Bohušinky, dle územního plánu Fryštáku dále zasahuje LBC U Žabárny. Namítáme proto, že stavebník nedoložil provedení biologického hodnocení.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním:
„K námitce č. 24 vodoprávní úřad uvádí, že stavba je posouzena orgány ochrany přírody, ministerstvem

životního prostředí atd. Do spisu stavebník dne 19.09.2019 doplnil Analýzu plnění podmínek ochrany přírody a krajiny. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.“

Výše citované vypořádání naší námítky se míjí s jejím obsahem a napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné.

45) Ve 25. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme uvedli, že Ministerstvo životního prostředí dne 07.10.2004 pod č.j. 640/2572/2004 vydalo ke stavbě souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, přičemž stavebníkovi ve 2. podmínce tohoto souhlasu stanovilo podmínku: „*Nejpozději 60 dnů před podáním žádosti o stavební povolení předloží orgánu ochrany ZPF MěÚ Holešov k projednání a odsouhlasení zpřesněnou bilanci skrývek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů).*“ Ve správním spisu se nachází upřesnění bilance skrývky ornice MěÚ Holešov ze dne 07.07.2008, č.j. ŽP/14960/2008/JŠ, dokládající určitou snahu o řešení této podmínky. Namítáme, že výše citovaná podmínka souhlasu ministerstva tímto dokumentem není splněna, neboť u řady zájemců jenž jsou zde uvedeni jako odběratelé největšího množství skrývek ornice (Pravčická a.s., Mojmír Stískal, Martinice a.s., Doubrava spol. s r.o., ZD Fryšták) absentují údaje o konkrétních pozemcích, na které mají být skrývky ornice rozprostírány. Dále namítáme, že absentují také písemné souhlasy vlastníků.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: „*K námitce č. 25 vodoprávní úřad uvádí, že dne 19.09.2019 bylo do spisu doplněno upřesnění bilance skrývky ornice, které vydal Městský úřad Holešov, orgán ochrany ZPF dne 13.09.2017 pod č. j. HOL-24402/2017/ŽP/VK. Námitku vodoprávní úřad posoudil a považuje ji již za bezpředmětnou, neboť jí bylo v průběhu řízení vyhověno.*“

S výše citovaným vypořádáním nesouhlasíme, neboť upřesnění bilance skrývky ornice ze dne 13.09.2017 č.j. HOL-24402/2017/ŽP/VK vykazuje podobné nedostatky, jako předchozí dokument. U zemědělských podniků jenž jsou zde na str. 3–4 uvedeny jako odběratelé největšího množství skrývek (Martinice, a. s., Pravčická a. s., Agrodružstvo Roštění, Doubrava Zahnašovice, Agrova Prusinovice) absentují údaje o konkrétních pozemcích, na které mají být tyto skrývky rozprostírány a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů).

46) Ve 26. bodu našeho podání ze dne 19.08.2019 jsme namítali, že ve správním spisu je založeno stanovisko krajského úřadu ze dne 18.08.2015, č.j. KUZL 50440/2015, které bylo vydáno podle dle § 45i zákona č.114/1992 Sb. Podle tohoto stanoviska „*záměr R49, stavba 4901 samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti*“. S tímto stanoviskem nesouhlasíme. Stavba 4901 je prvním úsekem dálnice D49, která má vést z Hulína na Slovensko. Krajský úřad k východním úsekům této dálnice již vydal stanovisko ze dne 25.03.2010 pod č.j. KUZL 17567/2010. Zde došel k závěru, že záměr staveb 4903, 4904 a 4905 může mít významný vliv na stav předmětu ochrany evropsky významné lokality. Není logické, aby tato východní část dálnice vliv na předmět ochrany mít mohla, ale následně hodnocená západní část, stavba 4901, která má být realizována dříve, nikoliv. Je přece zřejmé, že stavebník zamýšlí realizovat celou dálnici a rozestavením jejího prvního úseku se v podstatě již rozhoduje o všech dalších úsecích. Jestliže východní polovina dálnice může mít vliv na předmět ochrany, tak jej může mít i stavba 4901 ve spojení s těmito východními úseky, neboť povolení stavby 4901 podmiňuje a předurčuje realizaci všech dalších úseků. Povolení stavby 4901 před posouzením souvisejících staveb 4903, 4904 a 4905 způsobí, že posuzování jejich vlivu na předmět ochrany bude pouze formální.

Vodoprávní úřad tuto námitku zamítl na str. 24 napadeného rozhodnutí s následujícím odůvodněním: „*K námitce č. 26 vodoprávní úřad uvádí, že není oprávněn posuzovat správnost stanoviska krajského úřadu. Námitku vodoprávní úřad posoudil a zamítl.*“

S tímto vypořádáním nesouhlasíme. Vodoprávní úřad je odpovědný za vydané rozhodnutí a proto si měl k vypořádání námítky obstarat stanovisko orgánu, jehož činnosti (působnosti) se námitka týkala. Protože námitku zamítl, aniž by si jej obstaral, je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

47) Na str. 2 napadeného rozhodnutí a dále též v podmínce č. 2 jsou vyjmenovány pozemky, kde má být stavba realizována. Namítáme, že stavba je neproveditelná, neboť ve výrokové části napadeného rozhodnutí nejsou uvedeny všechny potřebné pozemky. Chybí například parcelní čísla pozemků v k. ú. Třebětice, kde stavebník zamýšlí realizovat stavební objekty:

- C 335 Přeložka potoka Žabínek
- C 380 Úprava HMZ – otevřeného odpadu PrRu.

Tyto pozemky ani není možné spolehlivě zjistit, neboť zákonný podklad, kterým je výkres Situace stavby (koordinací) v části B projektové dokumentace nemá dostatečné měřítko a nejsou v něm vyznačeny parcelní čísla pozemků, ani hranice pozemků. Pro doplnění ještě uvádíme, že pozemky vyjmenované ve výrokové části na k. ú. Třebětice neexistují.

48) V podmínce č. 13 napadeného rozhodnutí se uvádí, že: „*Dno koryta toku Židelná zůstane nezpevněné (stávající zemina)*“. Dále v podmínce č. 16 pak stojí toto: „*Použití betonu ve dně je v celém úseku úpravy toku Židelná nepřijatelné, dno bude v případě nutnosti zajištěno pouze těžkým kamenným záhozem*.“ Namítáme, že pokud má dno koryta zůstat nezpevněné se stávající zeminou, tak zároveň nemůže být zajištěno těžkým kamenným záhozem. Napadené rozhodnutí proto považujeme za nelogické a vnitřně rozporné.

49) V podmínce č. 14 napadeného rozhodnutí se uvádí, že: „*Kamenná dlažba na svazích bude v celém úseku toku Židelná provedena na sucho, případně bude místo dlažby realizován pouze kamenný pohoz na patě svahu*.“ Namítáme, že tato podmínka je v rozporu s projektovou dokumentací, neboť podle Technické zprávy stavebního objektu SO 341, str. 3 zde má být zpevnění svahů provedeno rovinaninou z lomového kamene a nikoliv kamennou dlažbou. Citovaná podmínka tedy navrhuje ještě tvrdší úpravu, než projektová dokumentace. Tato tvrdší úprava v napadeném rozhodnutí není nijak odůvodněna a pochybujeme o tom, že by byla posouzena dotčeným orgánem. Napadené rozhodnutí je proto nezákonné a nepřezkoumatelné.

50) Podmínka č. 20 napadeného rozhodnutí ukládá: „*Stavební práce provádět s ohledem na rozmnožovací období ptáků a obojživelníků*“. Namítáme, že tato podmínka je neurčitá a nekontrolovatelná, neboť z jejího znění není zřejmé, jaké je časové vymezení rozmnožovacího období a jak mají být v tomto období omezeny stavební práce.

51) V odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 17 se k závaznému stanovisku k vlivům prioritního dopravního záměru ze dne 22.11.2016, č. j. 63881/ENV/16 uvádí že: „*Vodoprávní úřad převzal pouze ta opatření, která jsou relevantní k předmětu tohoto řízení, tj. úpravy vodních toků a meliorací. Jedná se o opatření pro fázi výstavby č. 5, tzn. dodržet navržené technické provedení úprav vodních toků tak, aby byly zajištěny funkce vodních toků z hlediska ochrany přírody. Toto opatření bylo zapracováno do předložené projektové dokumentace*.“ Namítáme, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť z něj není zřejmé, které opatření má vodoprávní úřad na mysli a na základě jakých úvah, podkladů a skutkových zjištění dospěl k závěru, že podmínka č. 5 byla zapracována do předložené projektové dokumentace.

52) V odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 32 vodoprávní úřad uvádí, že předmětná stavba splňuje podmínky rozhodnutí ze dne 31.10.2007, č. j. ŽP/24263/2007/Ve, kterým byly stanoveny podmínky ochranného pásma vodního zdroje Holešov. Namítáme, že toto rozhodnutí není součástí správního spisu a

není uvedeno ani mezi podklady napadeného rozhodnutí. Nemohli jsme se k němu tedy vyjádřit. Z odůvodnění není zřejmé, které podmínky výše uvedeného rozhodnutí dopadají na povolovanou stavbu a jak je tato stavba respektuje. Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť není řádně odůvodněno a postrádá oporu v podkladech spisu.

53) Vodoprávní úřad na str. 32 napadeného rozhodnutí uvedl, že: „*Za předpokladu splnění podmínek uložených tímto rozhodnutím lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Vodoprávní úřad po zvážení všech uvedených okolností zjistil, že uskutečněním stavby nejsou ohroženy vodní ani obecné zájmy společnosti, ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení, a proto rozhodl, jak je výše uvedeno.*“

S touto úvahou nesouhlasíme a považujeme ji za nepřezkoumatelnou. Z napadeného rozhodnutí není zřejmé, na základě jakých skutečností a úvah dospěl vodoprávní úřad k závěru, že nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Není zřejmé dokonce ani to, jaký vodní útvar měl vodoprávní úřad na mysli.

54) Do napadeného rozhodnutí nebyly zapracovány podmínky rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o výjimce ze dne 28.11.2013, č. j. 57905/ENV/13, 1367/570/13, a to:

54.1) podmínka č. 4, která zní následovně: „*Odstranění dřevin a vegetačního krytu, svrchních kulturních vrstev půdy popřípadě i hlouběji uložených zúrodnění schopných vrstev půd včetně ostatních půd v prostoru celé stavby bude realizováno s ohledem na vyskytující se živočišné druhy mimo vegetační období a mimo dobu hnízdění, tj. v období od 15. 9. do 31. 3., přičemž odstranění dřevin je nutné zahájit přednostně a dokončit nejpozději k 1. 2. kalendářního roku.*“

54.2) a dále nebyla zapracována podmínka č. 11, která zní následovně: „*Narušení biotopu stavebními objekty "SO 158 Polní cesty v k.ú. Žeranovice" a "SO 371.6 Úpravy meliorací Žeranovka" bude omezeno na co nejmenší míru, a dále bude takové narušení kompenzováno výsadbou zeleně na svahu zemního tělesa přilehlého k prostoru mokřadu. Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení bude příslušná realizační stavební dokumentace předložena k odsouhlasení krajskému úřadu, jakožto věcně a místně příslušnému orgánu ochrany přírody.*“

Proto namítáme, že vodoprávní úřad nehájil veřejný zájem.

55) Vodoprávní úřad neměl pravomoc povolovat stavební objekt C 318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo, neboť retenční nádrž i odlučovač ropných látek slouží výhradně k obsluze dálnice a proto je příslušným stavebním úřadem k jejich povolení Ministerstvo dopravy. Napadené rozhodnutí je tudíž nezákonné.

56) V rámci stavebního objektu „C 318 Retenční nádrž a ORL v km 8,200 vpravo“, byla povolena retenční nádrž, která však nebyla umístěna. Textová část územního rozhodnutí, jenž je založena ve správním spisu, zde žádnou retenční nádrž neuvádí. V územním rozhodnutí se uvádí jiný název stavebního objektu: „C 318 ORL v km 8,200 vpravo“.

57) V rámci stavebního objektu „C 337 Úprava řeky Mojeny“ v km 8,150, má být povoleno také zaústění melioračního příkopu u mostu C 213, cca v km 8,900. Tento meliorační příkop je však cca 750 metrů vzdálen od řeky Mojeny a dálnice by neměla měnit jeho trasu (vodní režim). Z územního rozhodnutí nevyplývá, že by změna vedení melioračního příkopu byla umístěna. Ve správním spisu je založeno sdělení stavebního úřadu ze dne 25.09.2018 pod č. j. HOL-24706/2018/SÚ/RS, s jehož obsahem nesouhlasíme. Toto sdělení konstatuje, že změna SO 337 Úprava řeky Mojeny, spočívající ve změně zaústění melioračního

příkopu nevyžaduje vydání změny územního rozhodnutí, neboť nové technické řešení by ve svém důsledku neměnilo podmínky tohoto rozhodnutí. Uvedený názor považujeme za chybný, neboť z původního územního rozhodnutí nevyplývá, že by SO 337 zahrnoval jakoukoliv úpravu předmětného melioračního příkopu, zahrnuje pouze úpravu řeky Mojeny. Jestliže tedy stávající územní rozhodnutí neumožňuje v rámci SO 337 zásah do melioračního příkopu a stavebník se domáhá jeho povolení, potom předmětný záměr vyžaduje změnu územního rozhodnutí. K věci ještě podotýkáme, že změna zaústění melioračního příkopu má nepříznivý vliv na životní prostředí, neboť přerušuje kontinuitu tohoto příkopu a odvede jeho vody nejkratší cestou, tj. podél dálničního tělesa, do řeky Mojeny. Změnou trasy trasy vodního proudu se příkop s mokřadní vegetací (porosty rákosu a orobince) odvodní a oddělená část příkopu (vedoucí jihozápadním směrem od dálnice) zůstane bez vody. Tato změna urychlí vysychání krajiny.

58) Žádáme, aby byla v odvolacím řízení příslušným orgánem přezkoumána všechna podkladová závazná stanoviska. Tzn. aby odvolací orgán zajistil, že **všechna** závazná stanoviska, použitá k povolení předmětné stavby, příslušný orgán přezkoumá a to z hledisek formálních i věcných, aby bylo dáno na jisto, že byla vydána v souladu se zákonem.

59) Výše jsme vznesli námitky proti obsahu souhlasů, které vydal MěÚ Holešov, jako obecný stavební úřad podle § 15 odst. 2 stavebního zákona:

- Souhlas ze dne 07.04.2010, č.j. HOL-/2010/SÚ/TN
- Souhlas ze dne 12.08.2013, č.j. HOL-15066/2013/SÚ/TN
- Souhlas ze dne 04.07.2015, č.j. HOL-16488/2015/SÚ/RS
- Souhlas ze dne 01.09.2017, č.j. HOL-23038/2017/SÚ/RS

a dále jsme rozporovali sdělení téhož úřadu ze dne 25.09.2018 pod č. j. HOL-24706/2018/SÚ/RS.

Šlo o námitky nepřezkoumatelnosti a nesouladu povolené stavby s tím, jak byla umístěna. Žádáme, aby tyto podklady byly přezkoumány postupem podle § 149 správního řádu a aby byly změněny tak, že stavba není v souladu s územním rozhodnutím.

60) Podkladem napadeného rozhodnutí bylo koordinované závazné stanovisko (dále jen KZS) MěÚ Holešov ze dne 21.08.2017, č. j. HOL-22234/2017/ŽP/VK, jehož součástí je na str. 4– 6 také stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto KZS bylo vydáno ke změně územního rozhodnutí č. 1 a 2 a dále ke změně pro stavební povolení a týká se následujících stavebních objektů: 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340 a 341. KZS však nebylo vydáno k povolaným stavebním objektům: 318, 371.3, 371.4, 371.5, 371.6, 371.7, 380. Rozsah záměru hodnoceného v KZS není shodný s povolanou stavbou a povolaná stavba částečně vybočuje z předmětu jeho hodnocení. KZS slibuje jako kompenzační opatření „stěnu proti srážkám s netopýry na mostě 207“. Stavebník však nedoložil, že se chystá tuto stěnu realizovat. Nebyly tedy splněny podmínky pro aplikaci tohoto KZS. Orgán ochrany přírody se v KZS nevyjadřuje k tomu, zda a jak DSP plní jednotlivé podmínky podkladových rozhodnutí o výjimkách (např. č. j. 57905/ENV/13, 1367/570/13, ze dne 28.11.2013, nebo č.j. 313/570/17, 10523/ENV/17, dne 28. 4. 2017), ani k tomu, zda a jak plní relevantní podmínky závazného stanoviska k prioritnímu dopravnímu záměru. Orgán ochrany přírody v KZS uvádí, že „*Vzhledem k tomu, že změnou projektové dokumentace se nemění vliv stavby na zájmy chráněné zákonem, zůstávají v platnosti již vydaná rozhodnutí a závazná stanoviska...*“ a dále mj. odkazuje na dvě závazná stanoviska k zásahu do VKP a souhlas s vlivem na krajinný ráz, jenž byly vydány dávno před vznikem dnes projednávané DSP. Namítáme, že projednávaná DSP v době vydání těchto správních aktů neexistovala, proto není možné vycházet z předpokladu, že ji tyto správní akty hodnotí, neboť čas běží jenom jedním směrem. Navíc současná DSP se projednává za odlišné právní úpravy, neboť podkladové správní akty se již nevydávají rozhodnutím, ale závazným stanoviskem dle § 149 správního řádu, aby se proti nim účastníci mohli odvolat. Další odlišnost bude v místních poměrech, kdy obecně klesá biodiverzita polní krajiny a vlivem klimatické změny a degradace půd končí vodní blahobyt. Proto je třeba záměr posuzovat v aktuálním kontextu, což se bohužel nestalo. Nezbyvá nám proto, než konstatovat, že orgán ochrany přírody nezjistil stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností a nezjistil ani všechny okolnosti důležité pro ochranu

veřejného zájmu. Předmětné KZS je pro svou zmatečnost jako podklad napadeného rozhodnutí nepoužitelné.

61) Podkladem napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 22.11.2016, č. j. 63881/ENV/16. V jeho odůvodnění se uvádí, že k žádosti byla přiložena DSP včetně příloh a dokladové části. Podklady na základě kterých bylo toto závazné stanovisko vydáno byly zveřejněny zde:
https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP001X

Zveřejnění podkladů ministerstvu ukládá § 23a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Podkladová DSP by měla být vypracována podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Například stěžejní část „C Stavební část“ má ke každému stavebnímu objektu vodních staveb obsahovat tyto předepsané oddíly, či kapitoly, citujeme (zvýrazněno odvolatelem):

„3. Vodohospodářské objekty - odvodnění pozemní komunikace

3.1. Technická zpráva

- a) základní identifikační údaje,
- b) popis charakteristik objektu,
- c) zdůvodnění funkčního a technického řešení (včetně provozních údajů a instalovaných výkonů),
- d) popis napojení na dosavadní sítě nebo recipient,
- e) úprava režimu povrchových a podzemních vod a jejich ochrana,
- f) zvláštní požadavky na postup stavebních prací (na provoz a údržbu),
- g) charakteristika a popis technického řešení objektu z hlediska ochrany životního prostředí a bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a provozu stavebních zařízení během výstavby,
- h) popis řešení ochrany proti agresivnímu prostředí, případně bludným proudům.

3.2. Hydrotechnické výpočty

- a) v rozsahu potřebném pro stanovení velikosti profilů stok a přípojek,
- b) v rozsahu potřebném pro stanovení velikosti dešťových usazovacích nádrží,
- c) v rozsahu potřebném pro stanovení velikosti a druhu opevnění rigolů a příkopů.

3.3. Statické výpočty

- a) pro potrubí v rozsahu potřebném pro návrh typu a únosnosti,
- b) pro betonové konstrukce a ostatní objekty na síti pro stanovení tloušťky stěn a dna nádrže a případného vyztužení.

3.4. Výkresy

- a) situace stavby s výškopisem a záznamem podzemních vedení jak současných, tak plánovaných v měřítku shodném se situací objektů pozemní komunikace,
- b) hydrotechnická situace - pouze tehdy, vyplyne-li její nutnost z výsledků hydrotechnických výpočtů,
- c) podélný profil v doporučeném měřítku 1:1000/100, měřítko ve směru osy x má odpovídat měřítku situace,
- d) vzorový příčný řez uložení navrhovaných potrubí nebo rigolů a příkopů,
- e) výkresy aplikovaných typových, nebo atypických objektů.

3.5. Doklady týkající se objektů. “

Namítáme, že ústředním podkladem pro vydání závazného stanoviska je žádost a ta zveřejněna nebyla, což je v rozporu s § 23a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Závazné stanovisko postrádá oporu v zákonném podkladu a tedy nepřezkoumatelné.

Dále namítáme, že zveřejněná DSP není řádně zpracována, podrobně to popisujeme v tomto odvolání (DSP se prakticky téměř nezměnila). Například v klíčové části C jsou založeny Technické zprávy vodohospodářských objektů, jejichž členění vůbec neodpovídá výše uvedené příloze vyhlášky, dále zde chybí hydrotechnické výpočty i výkresy (nejčastěji podélný profil). Projektant nerespektoval ani první větu kapitoly C, která předepisuje, že pro každý stavební objekt se vypracuje samostatná dokumentace a tak některé stavební objekty (samostatné funkční části) jsou slepeny do jakýchsi super objektů, např. v C 318 je retenční nádrž a ORL, v C 336 přeložky dvou vodních toků, v C 371 jsou sdruženy úpravy několika funkčně a prostorově oddělených meliorací.

Takto zpracovaná projektová dokumentace nemůže obstát pro rozpor s § 51 odst. 1 správního řádu, který ukládá, že k dokazování lze užít jen těch důkazů, které nebyly provedeny v rozporu se zákonem. Nejde o přepjatý formalismus, neboť DSP jsou oprávněny zpracovávat pouze oprávněné osoby, které musí prokázat odbornou způsobilost.

Z hlediska posuzované věci je vážným nedostatkem, že projektant nezpracoval kapitoly „*charakteristika a popis technického řešení objektu z hlediska ochrany životního prostředí*“ a „*úprava režimu povrchových a podzemních vod a jejich ochrana*“.

Miroslav Mach
předseda spolku