



Č. j.: 40/2015-510-RK/6



OBECNÍ ÚŘAD MARTINICE	Číslo dopisní schránky
Došlo dne: 12.11.2015	Začetí vln: 85
Č. j.: 230/2015	Ukládací místo

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA SPOLEČNÉ ROZHODNUTÍ

O čtyřech rozkladech ze dne 20. 1. 2015, podaných spolkem Egeria, IČ: 22892133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, proti:

1. usnesení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 30. 12. 2014, č. j. 791/2009-910-IPK/37, kterým se přerušuje nejpozději do 20. 5. 2015 stavební řízení na část do km 5,4 ze stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49
2. usnesení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 29. 12. 2014, č. j. 273/2014-910-IPK/13, kterým se přerušuje nejpozději do 10. 6. 2015 stavební řízení na část km 5,4 – 10,9 ze stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49
3. usnesení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 29. 12. 2014, č. j. 265/2014-910-IPK/12, kterým se přerušuje nejpozději do 30. 6. 2015 stavební řízení na stavební objekty C 117 Přivaděč Holešov a C 228 Most přes Mojenu ze stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49
4. usnesení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 30. 12. 2014, č. j. 38/2014-910-IPK/12, kterým se přerušuje nejpozději do 20. 7. 2015 stavební řízení na část km 10,9 – 18,0 ze stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49,

rozhodl ministr dopravy jako příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), ve společném řízení ve smyslu § 140 odst. 1 a 7 správního řádu, na základě návrhu rozkladové komise ve smyslu ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

„I. Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 4 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad spolku Egeria zamítá a usnesení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 30. 12. 2014, č. j. 791/2009-910-IPK/37, se p o t v r z u j e.

II. Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 4 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad spolku Egeria zamítá



a usnesení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, 29. 12. 2014, č. j. 273/2014-910-IPK/13, se p o t v r z u j e.

III. Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 4 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad spolku Egeria z a m í t á a usnesení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, 29. 12. 2014, č. j. 265/2014-910-IPK/12, se p o t v r z u j e.

IV. Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 4 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad spolku Egeria z a m í t á a usnesení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, 30. 12. 2014, č. j. 38/2014-910-IPK/12, se p o t v r z u j e.“

O d ů v o d n ě n í :

Rozklady účastníka stavebního řízení, spolku Egeria proti usnesením ministerstva vydaným v prvním stupni stavebních řízení o jednotlivých částech stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49, byly podány v zákonné patnáctidenní lhůtě ve smyslu § 152 odst. 1 správního řádu ode dne, kdy byla usnesení ministerstva o přerušení řízení oznámena účastníkovi veřejnou vyhláškou.

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, které vykonává působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech dálnic a rychlostních silnic ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vede čtyři řízení o žádostech stavebníka, Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4 (dále „stavebník“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 21. 1. 2015 společností VIAPONT, s. r. o., IČ: 46995447, se sídlem Vodní 13, 602 00 Brno. A to: 1. pod č. j. 791/2009-910-IPK stavební řízení na část do km 5,4 stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49; 2. pod č. j. 273/2014-910-IPK stavební řízení na část km 5,4 – 10,9 stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49; 3. pod č. j. 265/2014-910-IPK stavební řízení na stavební objekty C 117 Přivaděč Holešov a C 228 Most přes Mojenu ze stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49; 4. pod č. j. 38/2014-910-IPK stavební řízení na část km 10,9 – 18,0 ze stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49.

Zástupce stavebníka byl speciálním stavebním úřadem v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu vyzván k doplnění a zkoordinování podkladů stavebního řízení. Na základě výzev k odstranění nedostatků žádostí o stavební povolení Ministerstvo dopravy rozklady napadenými usneseními současně rozhodlo v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu o přerušení stavebních řízení v jednotlivých uvedených částech stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4, podané rozklady spolku Egeria nemají odkladný účinek.

Odborný útvar ministerstva, který napadená usnesení vydal, neshledal důvody k uplatnění autoremedury ve smyslu podmínek stanovených v § 87 správního řádu, podle § 88 odst. 1 a s přihlédnutím k § 152 odst. 4 správního řádu předložil rozklady spolu se spisovou dokumentací a svým stanoviskem poradnímu orgánu ministra dopravy, rozkladové komisi.

Vzhledem k tomu, že rozklady spolu věcně souvisejí, týkají se stavby „4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49“, ministr dopravy podle § 140 odst. 1 správního řádu rozhodl z moci úřední o spojení řízení o čtyřech rozkladech spolku Egeria proti jednotlivým, výše uvedeným usnesením Ministerstva dopravy, do společného řízení, a to usnesením ze dne 27. 10. 2015, č. j. 40/2015-510-RK/3, podle § 140 odst. 4 správního řádu poznamenaným pouze do spisu. Účastníci řízení byli o této skutečnosti v souladu s § 76 odst. 3 správního řádu vyrozuměni veřejnou vyhláškou ze dne 27. 10. 2015, č. j. 40/2015-510-RK/4, vyvěšenou na úřední desce ministerstva dne 29. 10. 2015.

Rozkladová komise při přezkoumání rozklady napadených usnesení ministerstva postupovala podle zásad stanovených v § 89 odst. 2 správního řádu pro řízení o odvolání, které ve smyslu § 152 odst. 4 přiměřeně platí pro řízení o rozkladu. Posoudila následující skutečnosti, které jsou doloženy v předmětném spisovém materiálu a které jsou významné z hlediska zákonnosti a správnosti usnesení ministerstva:

Stavebník zastoupený společností VIAPONT, s. r. o., požádal 1. žádostí ze dne 14. 10. 2014 o vydání stavebního povolení pro stavbu „část do km 5,4 stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49“; 2. žádostí ze dne 26. 9. 2014 o vydání stavebního povolení na část km 5,4 – 10,9 stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49; 3. žádostí ze dne 20. 3. 2014 o vydání stavebního povolení na stavební objekty C 117 Přivaděč Holešov a C 228 Most přes Mojenu ze stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49; a 4. žádostí ze dne 26. 9. 2014 o vydání stavebního povolení na část km 10,9 – 18,0 ze stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49.

Dnem doručení žádostí speciálnímu stavebnímu úřadu byla zahájena čtyři stavební řízení: řízení o 1. žádosti vedené pod č. j. 791/2009-910-IPK, řízení o 2. žádosti pod č. j. 273/2014-910-IPK, řízení o 3. žádosti pod č. j. 265/2014-910-IPK a řízení o 4. žádosti bylo vedeno pod č. j. 38/2014-910-IPK.

Speciální stavební úřad v řízení o 1. žádosti dopisem ze dne 8. prosince 2014, č. j. 791/2014-910-IPK/36, vyzval stavebníka podle § 45 správního řádu k doplnění a zkoordinování podkladů stavebního řízení a současně usnesením ministerstva ze dne 30. 12. 2014, č. j. 791/2009-910-IPK/37, řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil nejpozději do 20. 5. 2015.

Totéž speciální stavební úřad učinil v řízení o 2. žádosti dopisem ze dne 8. 12. 2014, č. j. 273/2014-910-IPK/12, a usnesením ze dne 29. 12. 2014, č. j. 273/2014-910-IPK/13, přerušil řízení nejpozději do 10. 6. 2015; v řízení o 3. žádosti dopisem ze dne 1. 12. 2014, č. j. 265/2014-910-IPK/11, a usnesením ze dne 29. 12. 2014, č. j. 265/2014-910-IPK/12, přerušil řízení nejpozději do 30. 6. 2015; v řízení o 4. žádosti tak učinil dopisem ze dne 17. 12. 2014, č. j. 38/2014-910-IPK/11, a usnesením ze dne 30. 12. 2014, č. j. 38/2014-910-IPK/12, přerušil řízení nejpozději do 20. 7. 2015. Usnesení o přerušení řízení byla vydána ve formě veřejné vyhlášky.

Usnesení ministerstva o přerušení řízení napadl spolek Egeria rozklady, v nichž požaduje, aby ministr dopravy napadená usnesení zrušil a nařídil Ministerstvu dopravy ve věci neprodleně rozhodnout. V rozkladech odvolatel uvádí totožné námitky, které lze shrnout následovně:

1. Nepřezkoumatelnost, rozpor s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, neboť z napadeného usnesení není zřejmé, které konkrétní podklady mají být doplněny a v čem spočívá jejich zkoordinování.
2. Odvolatel poukazuje na nesplnění podmínky ustanovení § 64 odst. 4 správního řádu, průtahy řízení, neboť řízení lze přerušit pouze na dobu nezbytně nutnou. V tomto případě přerušeni výrazně překračuje lhůtu 60 dnů, do které by mělo být rozhodnuto o žádosti stavebníka dle ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu.
3. Odvolatel nesouhlasí, aby bylo stavební řízení protahováno čekáním na novou dokumentaci. Pokud je dokumentace, která je součástí žádosti o stavební povolení stavby zmatečná, pak měla být žádost zamítnuta, případně řízení zastaveno.

4. Odvolatel upozorňuje, že zamýšlená změna obsahu podání je v rozporu s ustanovením § 41 odst. 8 správního řádu, jelikož toto ustanovení nedovoluje měnit obsah podání po vydání rozhodnutí prvního stupně. Připomíná, že první prvostupňové rozhodnutí o žádosti bylo vydáno v roce 2008 pod č. j. 494/2008-910-IPK/23) a zrušeno v dubnu 2014 (pod č. j. 14/2009-510-RK/61).

Dne 16. 3. 2015 spolek Egeria doplnil rozklady proti usnesení ze dne 29. 12. 2014, č. j. 273/2014-910-IPK/13, usnesení ze dne 29. 12. 2014, č. j. 265/2014-910-IPK/12, a ze dne 30. 12. 2014, č. j. 38/2014-910-IPK/12, o informaci, z níž vyvozuje, že stavebník pro celou trasu silnice R4901 o délce cca 17 km v lednu 2015 zadal vypracování DSP (tj. doplnění dokumentace pro stavební povolení) v ceně 2 174 128 Kč. Pokud tedy DSP vyžaduje takto zdlouhavé a nákladné zásahy, pak je dle odvolatele logické, aby bylo stávající stavební řízení zastaveno.

Ministerstvo v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu vyzvalo je, aby se k nim vyjádřili nejpozději ve lhůtě do 15 dnů.

Ve stanovené lhůtě se k podaným rozkladům vyjádřil stavebník a pobočný spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu. Stavebník ve svém vyjádření uvedl, že správní orgán přerušil stavební řízení v souladu se zákonem, doplnění dokumentace má již připraveno, jako investor stavby zdůraznil, že realizaci této veřejně prospěšné stavby je nutné provést v co nejkratší době. S ohledem na tyto skutečnosti navrhuje, aby byly rozklady zamítnuty.

Pobočný spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ve vyjádření k rozkladům uvedl, že souhlasí s tím, aby ministr dopravy napadená usnesení o přerušení řízení zrušil a stavební řízení zastavil. K argumentaci spolku Egeria doplnil, že z informací v přehledu smluv je zřejmé, že stavebník zadal vypracování zcela nové DSP, která má být hotová až za 2 roky, takže je logické, aby po jejím vypracování byla podána nová žádost a stávající řízení bylo zastaveno.

Rozkladová komise na základě vyhodnocení skutečností zjištěných ze spisového materiálu dospěla k těmto závěrům, z nichž vychází její návrh, aby ministr dopravy společným rozhodnutím ve smyslu § 140 odst. 7 správního řádu rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 4 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu, rozklady zamítl a napadená usnesení ministerstva o přerušení stavebních řízení potvrdil.

K námitkám a argumentaci odvolatele lze uvést následující:

Ad 1. Usnesení o přerušení řízení je procesní správní akt, a proto není nutné, aby v odůvodnění usnesení byly specifikovány jednotlivé „*technické*“ podklady, které je nutno doplnit, a způsob jejich koordinace. Tyto skutečnosti jsou uvedeny ve výzvě zasláné ve smyslu ustanovení § 45 správního řádu zplnomocněnému zástupci stavebníka, která je součástí spisu. V tomto případě tedy nedošlo na straně speciálního stavebního úřadu k pochybení ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu a námitka odvolatele, týkající se nepřezkoumatelnosti usnesení, tak není důvodná.

Ad 2. – 3. Rozhodování o přerušení řízení je dle ustanovení § 64 odst. 1 správního řádu ponecháno správní úvaze rozhodujícího orgánu. Lhůta přerušení řízení na dobu nezbytně nutnou ve smyslu § 64 odst. 4 správního řádu je v uvedených konkrétních případech dána rozsahem doplnění podkladů a dobou nutnou pro jejich koordinaci dle posouzení rozhodujícího orgánu. Jak je stanoveno v § 45 odst. 2 správního řádu, nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64). Nelze tedy bez dalšího tvrdit, že by tato přiměřená lhůta nemohla překročit lhůtu 60 dnů, jak dovozuje odvolatel z ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu. Odvolatelem zmiňovaná lhůta pro vydání rozhodnutí ve věcech čtyř samostatných stavebních řízení totiž po dobu přerušení řízení neběží, neboť ve čtvrté větě § 65 odst. 1 správního řádu je stanoveno: „Lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci přestává běžet již dnem, kdy nastal některý z důvodů uvedených v § 64 odst. 1, a neskončí dříve než 15 dnů ode dne, kdy přerušení řízení skončilo.“ Z předložené spisové dokumentace rovněž nevyplývá, že musí být vypracována kompletně nová

dokumentace ke stavebnímu povolení, ale jedná se pouze o doplnění podkladů stavebního řízení. Tyto námitky nebyly shledány důvodnými.

Ad 4. Argumentace odvolatele ve vztahu k ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu se týká změny obsahu žádosti ze strany účastníka řízení, a není proto relevantní v případě, kdy je nutno doplnit podklady stavebního řízení na základě výzvy rozhodujícího orgánu, a to před vydáním rozhodnutí ve věci žádosti stavebníka. Případě, kdy byla věc po zrušení původního prvostupňového rozhodnutí (vydaného pod č. j. 494/2008-910-IPK/23) vrácena zpět speciálnímu stavebnímu úřadu k novému projednání, je situace obdobná a o věci žádosti stavebníka se tak nově rozhoduje. I zde tedy k doplnění podkladů stavebního řízení vyzývá správní orgán před vydáním rozhodnutí ve věci žádosti stavebníka.

Rozkladová komise po přezkoumání napadených usnesení podle zásad stanovených v § 89 odst. 2 pro řízení o odvolání, podle § 152 odst. 4 správního řádu přiměřeně platných pro řízení o rozkladu, dospěla k závěru, že ve všech případech byl stavebník, Ředitelství silnic a dálnic ČR, v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu vyzván k doplnění a zkoordinování podkladů stavebního řízení. Na základě výzev k odstranění nedostatků žádostí o stavební povolení Ministerstvo dopravy v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodlo usnesením o přerušení stavebního řízení v uvedených částech stavby 4901 Hulín – Fryšták rychlostní silnice R 49.

Ministerstvo dopravy předalo věci rozkladů spolku Egeria rozkladové komisi dopisem ze dne 27. 7. 2015, č. j. 23/2015-910-IPK/7. Ve stanovisku, s předložením spisu podle § 88 odst. 1 správního řádu ministerstvo informovalo rozkladovou komisi o důvodech, pro které po ukončení tzv. přípravné fáze řízení o rozkladu, ve smyslu § 86 a § 152 odst. 4 správního řádu, před předáním rozkladů rozhodlo podle § 39 odst. 2 správního řádu ve věcech žádostí stavebníka o prodloužení lhůt přerušení řízení, určených v napadených usneseních. Stavebník požádal o prodloužení lhůt vzhledem k nabytí účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném od 1. 4. 2015 je nezbytné pro pokračování stavebního řízení doložit aktuální závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, s potvrzením platnosti předchozích stanovisek k dokumentaci EIA. Vzhledem k uvedené novele zákona č. 100/2001 Sb., účinné od 1. 4. 2015, a zřejmě s ohledem na ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu, podle něhož, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4, podané rozklady spolku Egeria nemají odkladný účinek, Ministerstvo dopravy na základě žádostí stavebníka rozhodlo následně o prodloužení lhůt přerušení stavebních řízení, a to takto:

1. Usnesením Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 20. 5. 2015, č. j. 791/2009-910-IPK/43, které nabylo právní moci dne 19. 6. 2015, lhůta přerušení stavebního řízení nejpozději do 20. 5. 2015, určená v usnesení ministerstva ze dne 30. 12. 2014, č. j. 791/2009-910-IPK/37, se prodlužuje nejpozději do 31. 1. 2016.
2. Usnesením Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 8. 6. 2015, č. j. 494/2008-910-IPK/67, které nabylo právní moci dne 8. 7. 2015, lhůta přerušení stavebního řízení nejpozději do 10. 6. 2015, určená v usnesení ministerstva ze dne 29. 12. 2014, č. j. 273/2014-910-IPK/13, se prodlužuje nejpozději do 29. 2. 2016.
3. Usnesením Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 26. 6. 2015, č. j. 1156/2007-910-IPK/74, které nabylo právní moci dne 27. 7. 2015, lhůta přerušení stavebního řízení nejpozději do 30. 6. 2015, určená v usnesení ministerstva ze dne 29. 12. 2014, č. j. 265/2014-910-IPK/12, se prodlužuje nejpozději do 31. 3. 2016.
4. Usnesením Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 14. 7. 2014, č. j. 38/2014-910-IPK/18, které nabylo právní moci dne 13. 8. 2015, lhůta přerušení stavebního řízení nejpozději do 20. 7. 2015, určená v usnesení ministerstva ze dne 30. 12. 2014, č. j. 38/2014-

910-IPK/12, se prodlužuje nejpozději do 30. 4. 2016.

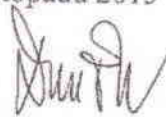
Rozkladová komise dospěla k závěru, že napadená usnesení ministerstva o přerušení řízení byla vydána v souladu s právními předpisy, a proto navrhla ministru dopravy, aby společným rozhodnutím, vydaným ve smyslu § 140 odst. 7 správního řádu, podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 4 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozklady spolku Egeria zamítl a napadená usnesení ministerstva potvrdil.

Ministr dopravy na základě výše uvedených skutečností souhlasil s návrhem rozkladové komise a rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í :

Podle § 91 odst. 1, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu, proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále podat rozklad.

V Praze 11. listopadu 2015



Ing. Dan Ťok
ministr dopravy



Rozhodnutí se doručuje účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách:

- **Ministerstva dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1**
- Městského úřadu Holešov, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- Obecního úřadu Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov
- Obecního úřadu Zahnašovice, Zahnašovice 43, 769 01 Holešov
- Obecního úřadu Martinice, Martinice 16, 769 01 Holešov
- Obecního úřadu Žeranovice, Žeranovice 1, 769 01 Holešov
- Obecního úřadu Pravčice, Pravčice 46, 769 01 Hulín
- Městského úřadu Hulín, nám. Míru 162, 768 24 Hulín
- Obecního úřadu Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov
- Obecního úřadu Racková, Racková 45, 760 01 Zlín
- Městského úřadu Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne: 12.11.2015

Sejmuto dne: 30.11.2015

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí: